

[Finansministeren.]

falde mig ind at hævde, at statens pensionister ikke skulle have en sådan regulering; men de har, uden at der i tjenestemandsløven eller i den prismæssige udvikling er nogen faktisk begrundelse for det, i kraft af tjenestemandslønningernes ekstraordinære forbedringer fået en fordel som den, jeg lige har nævnt. Man gør ikke nogen en god tjeneste ved denne tale om mishandling af statens pensionister. Man kan let komme til at gøre skade. Der er andre mennesker her i landet — og det høje ting beskæftiger sig og må beskæftige sig med dette ved mange lejligheder —, der ingen pension har, eller som uvægerligt må sammenligne deres pensionsvilkår med dem, der er gældende for statens pensionister, og det beder jeg om at man er opmærksom på. Kan vi ikke lade være med at bruge de billige politiske fiduser på dette punkt — er det dog ikke muligt? Jeg er klar over, at det ærede medlem hr. Karl Olsen må ryste på hovedet, for hans parti skal jo have skrabet bunden, det ved jeg, men vi står her overfor så vitale økonomiske interesser og overfor sådanne kendsgerninger, at det må være muligt at lade være med at understøtte den betragtning, at pensionisterne skulle være dårligt behandlet af staten, for det er de ikke, det er en urimelig fremstilling.

Må jeg springe over til nogle bemærkninger, som det ærede medlem hr. Karl Olsen fremsatte. Om forhandlingen her i rigsdagen er reel eller formel, skal jeg helt overlade til det ærede medlem at aflevere sine deklamationer om ved enhver lejlighed. Jeg har indledningsvis gjort nogle bemærkninger, som jeg gerne vil henvise til. Nu vil det ærede medlem have en ny lønningskommission. Dette spørgsmål er strejft også af andre, og af bemærkningerne til lovforslaget fremgår, at det er rejst af nogle af tjenestemandsgenerationerne, og at det af mig er henvist til den forhandling, der skal finde sted, når vi næste gang mødes med tjenestemandsgenerationerne. Jeg vil anse det for at være ganske overordentlig uklogt på nuværende tidspunkt at etablere en ny lønningskommission. Jeg tvivler på, at det gør noget indtryk på det ærede medlem hr. Karl Olsen, at jeg siger det, men derfor må jeg alligevel have lov til at sige det. Jeg har ikke noget imod, at vi drøfter dette spørgsmål med lønningsudvalget, men jeg vil altså anse det for uklogt. Det må vi tale os til rette med tjenestemandsgenerationerne om. Der er absolut uenighed mellem dem om det rimelige i på nuværende tidspunkt at etablere en sådan lønningskom-

mission. Lad os vende tilbage til det spørgsmål i februar-marts næste år, sådan som jeg har aftalt med tjenestemandsgenerationerne.

Det ærede medlem hr. Karl Olsen sagde, at han måtte insistere på, at det forslag, jeg her har stillet, i et udvalg undergår virkelige forbedringer. Hvad tænker det ærede medlem på? Det ærede medlem har jo optrådt som tankeløser, og jeg må desværre skuffe ham. Jeg havde ikke tænkt mig, at jeg i dag igen skulle ind på de konservatives 5 procents spareforslag o. s. v. Det ærede medlem ville skænke mig de replikker, som han på forhånd regnede med at jeg ville fremsætte. Jeg takker det ærede medlem for denne forhåndsforståelse, det er vel også omtrent den eneste, jeg kan regne med fra det ærede medlems side. Men må jeg ikke have lov til at være nysgerrig. Hvad er der egentlig udover, at pensionisterne skal behandles bedre, at forbedringer for de ugifte ikke skal standse ved 30 års grænsen, men skal føres helt igennem, at spørgsmålet om de samgifte skal klares uden videre? Var der flere ting? Hvad er der egentlig herudover, som vi skal have lavet af virkelige forbedringer i det folketingsudvalg, som nu kommer? Har det ærede medlem noget imod at løfte en flig af sløret for det forventede? Ja, jeg er spændt på det, det kan det ærede medlem godt forstå, og jeg vil gerne høre om det, for det er lidt svært for mig at bedømme, hvad det egentlig er, vi skal have lavet. Personlig tror jeg ikke på, at der sker noget på noget af disse punkter, men det kunne godt interesse mig at høre, hvad det er. Det ærede medlem ved jo, at han har en verden lyttende til sig, der er spændt opmærksom på, hvad det er, der nu igen lægges på bordet i denne sag. Derfor kunne det være rart yderligere at få det uddybet.

Jeg mener ikke, at vi på dette tidspunkt skal ændre lønningslovens bestemmelser om de samgifte og om de ugifte eller pensioneringsbestemmelserne, og jeg advarer imod den tanke, at rigsdagen skal nedsætte et specielt udvalg til at beskæftige sig med disse tre spørgsmål. Jeg anser tanken for uklog.

Det ærede medlem hr. Karl Olsen henvendte min opmærksomhed på lektor Rubinstejns pjece. Jeg takker for denne henvisning. Jeg var lykkelig, da jeg efter i pressen at have set, at der havde været et stort pressemøde om denne pjece, dog nogen tid efter fik tilstillet pjecen pr. post. Det er jo ganske interessant for os, som direkte beskæftiges os med tingene, at se, hvad det