

[Aksel Larsen.]

væsenet, hvis det ærede medlem hr. Viggo Starckes politik sejrer — og han har jo stemt for Atlantpagten —, vil kræve mere end 500 mill. kr. om året, vil jeg gerne vide, hvordan retsforbundet iøvrigt gennem fuld grundskyld vil dække alle statens og kommunernes udgifter uden at opkræve nogen som helst skat. Det kan ikke lade sig gøre. Derfor kunne jeg også ønske, det kunne lade sig gøre at udarbejde dette grundskyldsforslag, så man kunne se, hvor hul hele retsforbundets skatteagitation er, men jeg indrømmer, at dette egentlig er sagen uvedkommende.

Det, der er sagen vedkommende, er, at det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby)s motivering i betænkningen for forslaget til dagsorden, hvori han foreslår, man skal henvise dette lovforslag til grundskyldskommissionen, fordi en lovgivning om fuld grundskyld kan forventes at blive resultatet af kommissionens arbejde, er et postulat og intet andet. Det var det, der skulle bevises. Det har det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) ikke gjort forsøg på. Når det ærede medlem ikke kan bevise, at man kan forvente et sådant resultat — og jeg må understrege, at det vel burde være indenfor en overskuelig fremtid —, så er det meningsløst nu at ville forhindre et fremskridt på dette ikke uvæsentlige område ved at ville henskyde sagen til en kommission.

Formanden: Den ærede ordfører har ordet for en kort bemærkning.

Ordføreren (Holger Eriksen): Det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) og jeg er nu blevet enige om en meget vigtig ting, nemlig at samfundet ikke er en smule rigere dagen efter, at der er indført fuld grundskyld, end det var dagen før, fordi det, man får ind gennem afgiften på jorden, svarer nøjagtigt til det, man skal betale for jorden.

Så siger det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby): ja, men så kan vi indføre en meget stor formueafgift, f. eks. på 500 mill. kr., og derigennem nedsætte skatten tilsvarende. Det har ikke noget med denne reform at gøre. Det kan akkurat lige så godt gøres under det samfundssystem, vi har i øjeblikket, uden at der er indført fuld grundskyld. Man kan altid skabe letelse eet sted, hvis man vil tage mange flere skatter et andet sted. Det har overhovedet ikke noget med grundskyld at gøre. Når retsforbundet bruger det i sin agitation, er det kun for at forvirre begreberne om denne sag.

Formanden: Det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) har ordet for en kort bemærkning.

Hans Hansen (Rørby): Det ærede medlem hr. Aksel Larsen sagde, at vi ikke kunne bevise, hvad der stod i dagsordenen, nemlig at man forventede et resultat af grundskyldskommissionens arbejde, men der er jo i dag i begge rigsdagens ting flertal for fuld grundskyld, og når der er det, så har jeg lov til at mene, at man kan forvente det resultat, jeg har nævnt, medmindre alle de forsikringer om tilslutning til fuld grundskyld, der fremføres fra de forskellige sider, ikke har noget med virkeligheden at gøre. Hvis det er sandt, som det siges, at de er tilhængere af, at samfundsskabte værdier bliver fælleseje, må man forvente, at loven om fuld grundskyld bliver hurtigt gennemført.

Det ærede medlem hr. Holger Eriksen påstår, at samfundet ikke bliver en smule rigere, fordi vi indfører grundskyld. Det er vel rigtigt, men der sker noget andet: vi nægter kapitalen ret til grundrente og fører den over til folkets kasse, d. v. s. selvom man nationaløkonomisk kan påstå, at samfundet så ikke er rigere, vil der ske en forskydning, så man i nogen grad gør enhver til sin egen formueejer på en helt anden måde end nu. Det sker ved fuld grundskyld, det troede jeg det ærede medlem vidste.

Formanden: Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen har ordet for en kort bemærkning.

Jørgen Jørgensen: Når de to ærede ordførere for venstre og det konservative folkeparti stadig fremhæver alle de fejl, der klæber ved lovforslaget, som det nu foreligger, synes jeg, at de drøfter spørgsmålet under den forudsætning, at hvis dette lovforslag ikke gennemføres, har vi på dette område en lovgivning, som er bedre, end den ville være, hvis lovforslaget gennemførtes. Det mener de to ærede ordførere slet ikke. Begge de ærede ordførere er enige i, at som forslaget kommer til at se ud efter afstemningen her i salen, hvis ændringsforslagene vedtages som foreslået af mindretallet og ministeren, er det sagligt set betydeligt bedre end den lovgivning, vi har nu, og som vi falder tilbage på, hvis de herrer får deres vilje.

Det er ikke således, at vi mener, at det forslag, vi vil gennemføre, ingen fejl har. Der vil ved denne lovgivning klæbe fejl og vanskeligheder frem i tiden som hidtil;