

[Hans Hansen (Rørby).]

det ved en beskatning. Såvidt jeg har forstået det konservative folkeparti, vil man inddrage værdistigningen ved handler — det er vel ikke udformet, men jeg ved godt, hvordan man har motiveret det —, men ikke den værdistigning, der skete i går.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at al jordværdi er værdistigning. Hvorfor i alverden vil man ikke inddrage denne værdistigning, når det anføres i betænkningen, at man vil inddrage den værdistigning, som er samfundsskabt? Det forekommer mig at være et inkonsekvent standpunkt, det ærede medlem her indtager, og jeg forstår ikke, at man fra konservativ side kan være modstander af en form for værdistigningens inddragning ved en afgift til de offentlige kasser, enten man kalder det grundstigningsskyld eller noget andet. Jeg ser ingen mulighed for at inddrage de samfundsskabte værdier på anden måde end ved, at den, der får tinglyst skøde på en ejendom, svarer en årlig afgift af den værdi, som ikke skyldes den enkeltes arbejde, men samfundets udvikling.

Det er et spørgsmål om ejendomsret. Ejendomsretten er et meget vigtigt punkt efter de konservatives opfattelse. Her er et oplagt spørgsmål om ejendomsret til de værdier, fællesskabet har skabt. Hertil hører ikke alene de værdier, der skabes i fremtiden, men i ligeså høj grad de værdier, der allerede er skabt ved fællesskabets vekselvirkning. Hvis man anerkender ejendomsretsbegrebet, må man trække en linie mellem de værdier, den enkelte skaber, og de værdier, som fællesskabet har skabt. Det kan ikke bestrides. Jeg er enig med de konservative, når de skriver i betænkningen, at de sidste værdier bør tilfalde fællesskabet. Men så er det inkonsekvent at tage afstand fra den værdistigning, der er sket indtil dato — det er kun et forsøg på at komme udenom det. Det kan ikke være en reel stillingtagen til problemet.

Det ærede medlem hr. Axel Sørensen udtalte, at vi her går imod den linie, som det radikale venstre har lagt. Jeg har nu ikke lagt mærke til, at det radikale venstre har lagt nogen linie i dette spørgsmål. Det har altid haft grundskyld på sit program, men de radikale har aldrig taget stilling til, hvordan man skal indføre grundskyld og — som jeg sagde i min første tale — samtidig sørge for, at de, der har tjent deres formue i ly af monopoler, kommer til at betale. Det er det springende punkt. Jeg indrømmer, at grundstigningsskyld har stor betydning over-

for grundspekulation, og derfor vil vi heller ikke tage afstand herfra.

Vi vil åbne for grundspekulationen — siger det ærede medlem hr. Axel Sørensen. Det ærede medlem må have overset, hvad der står i vor dagsorden. Jeg gad vide, hvem der tør spekulere i værdistigning af grunde, hvis folketinget vedtager, at ingen værdistigning efter vurderingen i 1950 kan gøres til genstand for spekulation. Jeg mener, det er langt, langt stærkere end en problematisk værdistigningslov, hvori man har givet alle disse lempelser og fritagelser, og som det er uhyre vanskeligt for den almindelige befolkning at sætte sig ind i og tage stilling til.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen siger, at vi får ikke grundskyld, fordi det rører ved nogle af kapitalismens grundpiller. Jeg er ikke klogere, end at Karl Marx har sagt et eller andet sted, at det drejer sig om selve kapitalismens grundvold. Men hvis det er rigtigt, skulle man jo tro, at de marxistiske partier — hvadenten det nu er kommunister eller socialister — ville sætte alle sejl til for at løse dette spørgsmål. Jeg tror, det er rigtigt, at det drejer sig om kapitalismens grundvold, for det, der ligger bag grundspekulationen — det er udtalt gang på gang af mange nationaløkonomer og sociologer —, er, at man kan forpuppe værdier i grunde og tjene penge uden at røre ved det, blot ved at spekulere i folkets trang til jord og arbejdsplads. Derfor tror jeg, det er rigtigt, at fuld grundskyld vil betyde, at kapitalismens grundvold annulleres.

Så siger det ærede medlem, at fuld grundskyld kan ikke gennemføres, for det kan ikke give finansministeren nok til dækning af hans forbrug. Ja, det kommer an på, hvor mange opgaver man henlægger til staten, og jeg er fuldkommen på det rene med, at her kan kommunisterne og retsforbundet ikke mødes, fordi kommunisterne er tilhængere af det kollektive på en helt anden måde end retsforbundet. Vi tror ikke på det kollektive, men på den almindelige ansvarlighed hos det enkelte menneske, og vi mener, at alle de pågældende opgaver kan løses bedre og billigere udenom staten i private sammenslutninger. På dette punkt er vi naturligvis uenige med det ærede medlem hr. Aksel Larsen.

Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen siger, at retsforbundets dagsorden er et forsøg på en afledning fra indførelse af fuld grundskyld. Jeg er bange for, ærede medlem, at grundstigningsskyld er et forsøg på afledning fra fuld grundskyld. Jeg er bange