

[Hans Conrad Koefoed.]

ikke bliver medlem af en eventuel kommission.

Thestrup: Den ærede ordfører hr. Holger Eriksen må vide, at ingen vil hævde, at den mand, der ejer jord et sted, hvor der bliver anlagt en S-banestation, skal have lov til at få fortjenesten heraf. Vi har jo gennemdrøftet alle disse spørgsmål gang på gang, og jeg tror ikke, der er noget som helst parti eller noget medlem, der for alvor vil hævde, at folk skal have lov til at tage sådanne gevinster hjem. Det troede jeg det ærede medlem vidste.

I professor Illums artikel er der netop en påvisning af, hvordan det vil gå med en sommerhusgrund, og der er tillige en påvisning af, at der i adskillige tilfælde vil blive et tab for ejeren, som har siddet en række år med en ejendom, for hvilken der har været undtagelsesbestemmelser, og som han af en eller anden grund sælger.

Det, der er det karakteristiske for diskussionen, i alt fald mellem det ærede medlem hr. Holger Eriksen og mig, er, at den ligesom bevæger sig bort fra det, det egentlig drejer sig om, nemlig dette: nu har vi arbejdet frem og tilbage med dette lovforslag, og hver eneste gang vi syntes, at nu havde vi ligesom fået stoppet et hul, så viste det sig, at det var galt et andet sted. Hver eneste gang, vi syntes, vi havde fundet en fejl og rettet den ved en anden affattelse af paragraffen, viste det sig, at det ikke var muligt at affatte den således, at der ikke kom andre skavanker frem. Og så kommer nu den juridiske videnskab og siger, at det er selve det princip, vi anvender, der er forkert. Jeg ser således på det, at hvis det virkelig er selve princippet, der er forkert, så er det vor pligt at få gennemprøvet, efter hvilke principper en lovgivning af denne art må opbygges, for er selve princippet forkert, så er det jo nogenlunde lige meget, hvad vi gør, og hvordan vi laver forslaget, så vil det komme til at virke galt og uretfærdigt. Det, der står for os som det afgørende i vor stillingtagen, er, at loven kommer til at ramme en række tilfælde, hvor det slet ikke er meningen, at en lov af denne art skulle ramme.

Det er muligt, at det nu vil gå således, at lovforslaget bliver vedtaget, og så vil fremtiden jo kunne vise, om det er rigtigt, hvad den juridiske videnskab, der synes at have været nogenlunde enig på dette punkt, siger, eller det er rigtigt, hvad det ærede medlem hr. Holger Eriksen siger, at der ikke er noget at frygte, at det nok skal gå godt. Det fore-

kommer mig dog, at det er en meget, meget stor risiko at tage, når vi efter at have set fejlene og manglerne ikke vil gå ind på en virkelig påvisning af, hvor disse mangler ligger.

Det var vist det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen, der fremdrog, at det ville få meget uheldige følger, såfremt venstres forslag til en dagsorden blev vedtaget. Det ville få den uheldige følge ved 10. almindelige vurdering på grund af den fejl, der er i loven med hensyn til konjunkturstigningstillægget, at jord, der egentlig ikke skulle være ramt af loven, ville komme til at betale. Som jeg også sagde i min indledende tale, er vi naturligvis villige til at rette dette forhold, og jeg går ud fra, at venstre også er det. Altså, hvis man kunne tænke sig at gå ind på virkelig at lade det undersøge, er vi fra vor side helt og fuldt villige til at rette dette forhold med det samme, således at fejlene ikke træder frem ved den førstkomende vurdering. Vi er villige til at rette de fejl, som vi fra alle sider er enige om der er ved loven, de tre fejl, som vi har nævnt i vor betænkning, og som der vist hele tiden har været enighed om er de fejl, af hensyn til hvilke lovforslaget oprindeligt blev fremsat.

Hans Hansen (Rørby): Efter de erklæringer, der er afgivet af de ærede ordførere, kan man forstå, at den dagsorden, som vi har foreslået fra retsforbundets side, ikke kan vedtages. Vi kan ikke stemme for den af venstre foreslåede dagsorden, fordi vi mener, at den slet og ret henviser forslaget til en kommission uden den garanti, som ligger i en folketingsvedtagelse om den fremtidige værdistigning og spekulation. Derfor ser jeg ikke andet, end at det i virkeligheden er et forsøg på at skyde sagen ud i det uvisse, og det vil retsforbundet ikke være med til.

Når vort forslag til en dagsorden nu kommer til afstemning og sandsynligvis bliver forkastet her i tinget, vil jeg gerne føje til, hvad jeg ikke kom ind på i min forrige tale, at så vil vi stemme for de af finansministeren stillede ændringsforslag, fordi vi mener, at de vil bøde på nogle af de mangler, der findes i den gældende lov om grundstigningsskyld, og blandt andet fordi vi ser dem som et forsøg, som jeg tror kan lykkes, på at hindre, at køberen kommer til at betale den værdistigning, som bliver konstateret ved salg.

Dernæst vil jeg gerne gøre et par bemærkninger til det ærede medlem hr. Thestrup. Det ærede medlem hr. Thestrup ville inddrage en fremtidig værdistigning, men gøre