

### [Aksel Larsen.]

derfor er det et yderst dårligt forsøg på at motivere den stillede dagsorden.

Jeg må, for at man ikke skal misforstå mig, have lov at tilføje, at jeg ikke skulle se noget hellere, end at vi virkelig fik et resultat af grundskyldskommissionens arbejde, hvis fuld grundskyld skulle være til at indføre under kapitalistiske samfundsforhold. Jeg ville se det med glæde, og jeg ville også, hvis jeg må have lov at sige det sådan, af politiske grunde se det med glæde, for så ville retsforbundets anseelse i betydelig grad blive torpederet i den offentlige menings bevidsthed. Dette parti går ud og agiterer med, at når fuld grundskyld bliver indført, kan alle skatter afskaffes, så kan alle det offentliges udgifter dækkes ved hjælp af statens eller det offentliges indtægter af fuld grundskyld, og kommer grundskyldskommissionen til et resultat, skal det nok vise sig, at det beløb, der kan blive til finansministeren af fuld grundskyld, bliver så beskedent i forhold til statens og kommunernes nødvendige udgifter, at skatterne alligevel ikke kan afskaffes.

Så er der venstres forslag til en dagsorden, som man burde blive overrasket over, hvis man ikke vidste, hvilke tilstande der efterhånden hersker indenfor venstres gruppe. Naturligvis vil vi stemme imod dette forslag, det er et altfor gennemskueligt sabotageforsøg. Tillige lider det af sådanne saglige mangler, at folketinget, hvis det har respekt for sig selv, ikke kan vedtage det. Man henstiller til finansministeren, at lovforslaget henvises til yderligere behandling i en kommission. Nu har lovforslaget i en årrække været til behandling på rigsdagen. I de sidste fire sæsoner har man haft det til behandling hvert år, og i de sidste tre sæsoner under samme finansminister og med i hvert fald principielt den samme sammenlægning af folketingsudvalget. Man skulle dog tro, at det så havde været underkastet en så tilpas grundig behandling, at en yderligere kommissionsbehandling ikke skulle være nødvendig.

Må jeg dernæst have lov til at spørge det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed og venstre og de konservative, som siger, at de med glæde vil stemme for denne dagsorden: Hvad er det for en kolossal tillid, man i dette spørgsmål pludselig har til finansministeren? Man siger, at ministeren kan få carte blanche til at sammensætte den kommission, der yderligere skal undersøge denne sag, som det passer ham. Der står ikke noget om, hvordan kommissionen skal være sammensat, det overlader man

til finansministerens forgodtbefindende — den finansminister, hvorom man iøvrigt i sine bemærkninger siger, at man ikke har tillid til ham i denne sag. Jeg synes, at det sagligt set er en meget dårlig dagsorden, bortset fra at den sprogligt og formelt sikkert skulle have været formuleret noget anderledes. Der siges, at man går over til dagsordenen, men ikke, hvad det er for en dagsorden, man går over til. Vi vil i alt fald ikke være med til på den måde at sabotere lovforslaget. Vi har ikke noget imod, at lovforslaget går til tredje behandling, og hvis det dér har en for os nogenlunde acceptabel skikkelse, vil vi stemme for det.

**Formanden:** Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen har ordet for en kort bemærkning.

**Jørgen Jørgensen:** Som mit partis ordfører allerede har sagt, vil vi stemme imod de foreslåede dagsordener. Jeg ønsker at knytte et par bemærkninger til disse dagsordener, navnlig til venstres, som, hvis den vedtages, vil få den virkning, at den nugældende lov bevares. Den nugældende lovs bestemmelser vil føre til, at landbrugsjord i nogen udstrækning i hvert fald vil få en grundværdistigningsskat efter den næste vurdering. Men dernæst, når venstre foreslår henvisning til en kommission og begrunder det med, at problemet ikke skønnes at være fuldt afklaret, vil jeg gøre opmærksom på, at den sag har været til kommissionsbehandling i skattekommissionen i et underudvalg. Denne kommissionsbehandling dannede baggrunden for et af den tidligere finansminister, det ærede medlem hr. Thor-kil Kristensen i rigsdagen forelagt forslag, som han tog ansvaret for, idet han altså mente, at sagen var så afklaret, at han på det tidspunkt kunne forelægge et forslag.

Derefter er det i to rigsdagssamlinger indgående drøftet i folketing og landsting. Ikke en af dem, der har været med til at drøfte det, vil nægte, at forslaget, som det foreligger nu, indeholder saglige forbedringer i betydelig udstrækning sammenlignet med den lov, vi har, og som fremdeles vil gælde, hvis venstres forslag vedtages. At henvise sagen til en kommissionsbehandling er kun en afledningsmanøvre. Venstre er nemlig sagligt set enig i lovforslaget, som det foreligger; der er kun et spørgsmål, som det ikke er enig i, og det er, hvor stor en kvotient af den konstaterede grundstigning man skal regne med. Men det behøver ingen behandling, det er et politisk spørgsmål. Denne dagsorden er usaglig, det er en politisk