

[Axel Sørensen.]

bør gå forud for en fritagelse af de mennesker, som har råd til sommerbebyggelser.

I den gældende lov er almindelig landbrugsjord, hvorfra byggegrundssalg ikke foreligger, fritaget for at svare grundstigningsskyld — hvilket partierne her på rigsdagen tilsyneladende har været enige om —, og dette dækkes også af det gældende konjunkturtillæg, som er nedfældet i loven. Da man, efter at den kommende vurdering er tilendebragt, kan regne med en gennemsnitsstigning på ca. 60 pct., vil almindelig landbrugsjord i mange tilfælde blive behæftet med værdistigningsafgift, og da dette vil kunne have uheldige følger, hvis denne stigning ikke samtidig er udtryk for muligheder for salg til byggegrunde, ifald det drejer sig om jord, som ligger afsides i forhold til de offentlige veje, har man indflettet en bestemmelse i loven, gående ud på fradrag af hele konjunkturtillægget, så længe grundbeløbet ikke overstiger 1 kr. pr. m².

Retsforbundet stiller forslag om, at lovforslaget henvises til den nedsatte grundskyldskommission. Det er, somom partiet giver op med hensyn til forståelsen af, hvad det drejer sig om. Dette parti, der i sin agitation imod det radikale venstre har angrebet os, fordi vi ikke gennemførte vor politik hurtigt nok set med retsforbundets øjne, har nu pludselig sadlet om og ønsker at gå en anden vej til målet. Medens det altid har været det radikale venstres fremgangsmåde at tage de fremskridt, som var opnåelige, har man fra retsforbundets side stillet kravene så stærkt op, at man ikke kunne få gennemført nogen af de fremskridt, som var ønskelige. De mål, som retsforbundet sætter sig, ligger langt ude i fremtiden, i modsætning til de fremskridt, som det foreliggende lovforslag dog trods alt rummer. Mon retsforbundet forstår, at i det øjeblik, man lader grundstigningsspørgsmålet falde, slipper man med det samme spekulationens tildels uhemmede kræfter løs i deres fulde styrke? Da vil den hemning falde bort, som har ligget på spekulationen, så længe rigsdagen har beskæftiget sig med ændringer i den bestående lovgivning om grundstigningsskyld med det formål at forhindre den unødige og uheldige spekulation, der er til skade for de mange mennesker, som blot ønsker at få en byggegrund på nogenlunde tålelige vilkår på Danmarks jord.

Jeg henstiller derfor endnu en gang til medlemmerne af retsforbundet at tage dette forslag tilbage, at prøve på at udvise en lille smule fornuft, hvis det er muligt, og være

med til at gennemføre det lovforslag, som her ligger på rigsdagens bord, gennemføre det som en station på vejen frem mod indførelse af den fulde grundskyld. Det er rigtigt, som det er sagt, at i det øjeblik man gennem lovgivningen indfører den fulde grundskyldsbeskatning, afløser man grundstigningsskylden, men indtil dette er opnået, må man bruge grundstigningsskylden som en værn mod unødige spekulation.

Med hensyn til den af partiet venstre foreslåede dagsorden må jeg sige, at det er mig fuldstændig ufatteligt, at det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed, efter at, som det ærede medlem nævnte, forslag om grundstigningsskyld har været behandlet her i 11 rigsdagssamlinger, ønsker at stille forslag om, at lovforslaget henvises til yderligere behandling i en kommission. Det er mig uforståeligt, at det ærede medlem, som har deltaget i de fleste af disse rigsdagssamlinger og har haft lejlighed til at sætte sig ind i de forhandlinger, der er foregået, kan foreslå dette. Jeg synes, det er et bagvendt forslag at fremkomme med. Partiet venstre har arbejdet med i udvalget og har også prøvet på at få indført nogle af de forbedringer, som synes rimelige, og jeg synes derfor, det er et håbløst forslag at fremkomme med, at lovforslaget skal henvises til en kommission. Det er næsten, somom man fra den side gerne så det hele gå i vasken og blive til ingenting. Man knytter måske, når folkettingen nu har vedtaget lovforslaget, et væsentligt håb til muligheden for at få overholdt fristerneovre i det andet høje ting. Man vil herved blive udsat for den risiko, at den gældende lovs bestemmelser med hensyn til landbrugsjord, der falder ind under grundstigningsskyld, kører videre, og derfor tror jeg, at venstre skulle tage sagen på en anden måde.

Jeg skal anbefale at stemme imod det af venstre stillede forslag til dagsorden og henstiller iøvrigt at stemme for lovforslaget.

Aksel Larsen: Jeg ser mig ikke i stand til at gå i detaljer her ved anden behandling, ikke i stand til så detaljeret som enkelte andre ærede ordførere at gå ind på de stillede ændringsforslag og disses betydning for lovforslaget, fordi vort parti har været holdt udenfor det udvalg, der såvel i fjor som i år har beskæftiget sig med denne sag. Og jeg tror, man vil give mig ret i, at man skal være mere end ualmindelig sagkyndig for at kunne gå ind i en detaljeret drøftelse af ændringsforslagene og deres virkninger, når man ikke har været medlem af folketingsudvalget og har været med i de drøftelser, der er fore-