

[Thestrup.]

til at betyde en følelig byrde for et stort antal af de faste ejendomme, og det er vor opfattelse, at dets karakter er således, at det giver en regering muligheder i hænde til betydeligt at forstærke denne skattebyrde.

Vi mener, at det er med rette, vi i betænkningen har opgjort lovens følger således: 1) at andet og mere end de samfundsskabte værdier inddrages, idet der ved 10. almindelige vurdering vil blive inddraget konjunkturstigninger, og idet vurderingerne ikke kan undgå at blive mangelfulde, og idet de i alle tilfælde vil konstatere værdier, hvor disse værdier ikke giver noget afkast til ejeren, 2) at der ingen opfordring vil være til udstykning, såfremt det lykkes at inddrage den samfundsskabte stigning, og at følgen heraf vil være, at det offentlige må overtage udstykningen, altså en yderligere socialisering af bygge- og boligområdet med alle denne socialiserings fordærvelige følger, først og fremmest bolignød, 3) at de fra loven undtagne ejendomme vil spærre for udviklingen, så længe fritagelsen varer, således at offentlige indgreb og ekspropriation vil blive nødvendig, 4) at en urimelig forhøjelse af ansættelserne ved 10. almindelige vurdering vil ske, og 5) en betydelig forøgelse og fordyrelse af den offentlige administration.

At forslaget gennemførelse vil betyde en intensivering af byggeriets og boligområdets socialisering og en forringelse af opsparingsviljen og arbejdslysten, er for mig utvivlsomt. At det er en videreførelse af en udvikling her i landet, der lader staten gribe ind på flere og flere af livets områder og her tage sig ret til at jage den private mand bort fra hans hus eller hans grund, når staten eller dens myndigheder har kastet sine øjne på dem, kan der vel heller næppe være tvivl om. Havde Frederik den Store af Preussen kendt begrebet grundstigningsskyld, så havde møllen i Sanssouci ikke kommet til at ærgre ham eller forstyre hans arbejde.

Det er vist alle bekendt, at kreditforeningerne, sparekasserne og bankerne indtrængende har frarådet den forøgelse af grundstigningsskylden, som denne lov vil medføre, idet de har henvist til de farer, det rummer for realkredit. Grundejerforeningen, Erhvervsrådet for Gartneri og Frugtavl og kolonihaveforbundet har hver især påvist skadelige og uheldige følger af lovens gennemførelse, Sagførerrådet og Dommerforeningen ligeledes. Det kan vel heller ikke være nogen hemmelighed, at der her i det

høje ting indenfor alle partier er medlemmer, der nærer den største betænkelighed ved at medvirke til denne lovs gennemførelse. For de nævnte institutioner og personer er det de følger, man kan se, loven vil få, der vækker betænkeligheder.

Og så kommer den juridiske videnskab og siger: ja, det er ikke mærkeligt, at denne lovs gennemførelse vil få uheldige følger, for selve princippet i loven er forkert; jo mere I forhøjer grundstigningsskylden, jo dårligere tjener loven det formål, man har sat sig. Hvis noget lignende var sket på noget andet område end det politiske, så ville man være standset, så ville man have undersøgt sagen tilbunds, inden man gik videre. Er det da virkelig meningen, at det politiske område skal være et område, hvor fusk og tilfældigheder og forældede teorier skal øve en betydelig indflydelse? Kan vi dog ikke blive enige om også her at gennemprøve sagen, inden vi handler, og lade videnskaben, hvor det er muligt, være en hjælper og en vejleder?

Højtærede finansminister, Deres parti har stærkere end noget andet i sin tid høvdedet, at politikken skulle have videnskaben til vejleder. Jeg tror, at De selv er altfor klog og altfor godt inde i samfundsforholdene i vort land til ikke at nære betænkeligheder ved den lov, der nu er til behandling. Lad os få en virkelig gennemprøvelse af lovens principper af den nationaløkonomiske og juridiske videnskab, forinden vi går videre.

Hvad angår den dagsorden, som retsforbundet har bebudet i betænkningen, kan vi ikke stemme for den, idet den forudsætter, at der stilles forslag om fuld grundskyld, og det er vi modstandere af — ja, jeg kan sige meget bestemte modstandere af. Hvad angår den dagsorden, som venstre har foreslået ved det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed, kan jeg sige, at den vil vi naturligvis stemme for, og vi vil stemme for den med glæde.

Axel Sørensen: Så lang tid bebyggelse finder sted i den form, vi kender, vil den være ledsaget af værdistigninger, et forhold, der altid vil skabe en tillokkende arbejdsplads for spekulation til skade for de mange mennesker, der står uden midler og derfor er underkastet spekulanterne på deres virkefelt og arbejdsområde.

På mit partis vegne skal jeg anbefale at stemme for de ændringsforslag, der er stillet af finansministeren og tiltrådt af socialdemokratiet og det radikale venstre, samt de enkelte, der er tiltrådt af de øvrige partier.