

[Thestrup.]

Disse henvendelser i forbindelse med professor Vinding Kruses redegørelse overfor det nedsatte landstingsudvalg bevirkede, at reglerne i §§ 14—16 er blevet en del modificeret i det her foreliggende forslag, idet en efterfølgende regulering er bortfaldet for de ved salget særskilt vurderede arealer og parceller, altså alle egentlig selvstændige ejendomme. Den efterfølgende regulering skal herefter finde sted i alle andre tilfælde. Der sondres for disses vedkommende imellem, om de er matrikuleret selvstændigt eller ej. Hvis de er matrikuleret selvstændigt, altså har eget matrikelnummer, kan der, når skødet er udstedt, altså efter at handelen har fundet sted, fås en særskilt beregning af afgiftspligtig grundværdistigning, og reguleringen kan herefter foretages. Er ejendommen ikke særskilt matrikuleret, men dog udstykket af landinspektør, kan der fås en uforbindende udtalelse af vurderingsrådet om værdien. Er ejendommen ikke udstykket, kan intet fås. I de to sidste tilfælde kan den endelige beregning først ske og regulering først foregå, når matrikulering er sket. Med den erfaring, de praktiserende jurister har på dette område, vil det sige op imod et halvt års tid. Ordningen er besværlig for den private handel og hemmende for byggeriet, og jeg kan ikke se andet end, at den rigtige ordening må være den, vi har anvist i betænkningen: at åbne adgang til en egentlig vurdering af alle arealer, der er udstykket af en landinspektør, og så helt forlade den efterfølgende regulering.

Vedrørende undtagelserne, § 20, har vi sagt, at ejendomme under en vis størrelse og en vis værdi i alle tilfælde burde være undtaget fra at svare grundstigningsskyld, således at almindelige kolonihaver og mindre parcelhaver ikke blev beskattet, og at vi finder det urigtigt, at loven har vendt sig, så at sige med hele sin vægt, mod sommerhusgrunde.

Det forekommer os nemlig, at her er der et hensyn, der går på tværs af loven, hensynet til befolkningens legemlige og åndelige sundhed. En henvendelse til udvalget, der gjorde et stærkt indtryk i hvert fald på mig, var henvendelsen fra kolonihaveforbundet. Med en saglig dokumentation, belyst med eksempler, gjorde forbundet rede for, at hvis forslaget blev vedtaget,

ville en del af grundene overgå, som det hedder i henvendelsen, „til mere pengestærke befolkningsgrupper“. Vil man dog virkelig bryde med hensyn, der tidligere har været tillagt vægt her i landet, hensynet til, at manden med de små indtægter lige så vel som han med de store indtægter kan få et stykke jord til have eller til sommerhus? Hvis man nærer tvivl om, at loven vil få disse følger, i alt fald hvad sommerhuse angår, så vil jeg henvise til professor Illums artikel, hvor det efter en dokumenteret udredning siges:

„Det kan derfor siges med sikkerhed, at den umiddelbare følge af grundstigningsskyldens forhøjelse til $\frac{4}{5}$ af værdistigningen vil være, at sommerhusgrunde vil stige betydeligt i pris.“

Vi har i udvalget diskuteret, hvorledes det vil gå med udlejningsejendomme, der var undergivet huslejestop. Hvis de bliver vurderet op, kommer spørgsmålet, om stigningen i afgiften skal bæres af ejeren, uanset at han på grund af huslejestoppet ikke får sine indtægter forøget, eller om de kan væltes over på lejerne. Begge konsekvenser synes os urimelige. Man burde have sørget for at finde en udvej ud af dette dilemma. Det er muligt, at det ikke kan løses ved en undtagelse, således som vi har foreslået, og således som vi henstiller, idet det muligt er selve lovens forkerte princip, der her giver sig udslag.

Udvalget har forespurgt, hvilken forøgelse af administrationen der vil nødvendiggøres af den nye lov, og hvor meget forøgelsen vil koste. Den højtærede ministers svar herpå er meget langt og, synes det mig, noget svævende. Slutningsordene er følgende forsigtige vending:

„Hvad merudgiften vil komme til at andrage, lader sig ikke på forhånd angive med nogenlunde sikkerhed.“

Så kan enhver jo tænke sit. Jeg tænker i alle tilfælde mit, jeg tror, at det vil blive en meget kostbar forøgelse af administrationen, der vil blive følgen.

Hvad indtægten af denne lov vil blive, er ingen i stand til at sige noget fornuftigt om. Men bliver indtægten stor, kan vi regne med, at store kredse af befolkningen bliver ramt af beskatningen ifølge loven. Det er mit partis opfattelse, at forslaget, som det nu foreligger fra regeringens side, vil komme