

**[Hans Hansen (Rørby).]**

rational måde har løst beskatningsspørgsmålet omkring de samfundsskabte værdier, men tværtimod i flere henseender har virket imod sin hensigt“.

Men så hedder det længere nede:

„Mindretallet kan derfor ikke tage medansvar for lovforslaget i den af første mindretal foreslåede skikkelse, men ønsker yderligere udover de i udvalget tiltrådte ændringer at stille ændringsforslag til mildnelse af lovens virkninger.“

Det er altså lige det modsatte af det, der står i begyndelsen af vestres udtalelse. Men jeg anerkender alligevel, at venstre har erkendt berettigelsen af og retfærdigheden i, at de samfundsskabte værdier inddrages til fællesskabet, og at det samme gælder det konservative folkeparti. Det erkendes fra alle sider, at disse værdier tilhører fællesskabet; det er kun praktiseringen, der kan være delte meninger om. Men den højtærede finansminister har jo for ca. 2½ år siden nedsat en grundskyldskommission, der arbejder på løsningen af disse spørgsmål, og vi kan forvente, at der ikke vil gå så forfærdelig lang tid — jeg håber i hvert fald, det kan ske indenfor de 5 år, der er sat som margin —, før kommissionen afgiver betænkning. Skulle denne betænkning mod al sandsynlighed — da alle partier jo går ind for princippet rigtighed — blive negativ eller ugunstig overfor tanken om grundskyld og grundstigningsskyld, mener vi, folketinget bør vedtage, at ingen værdistigning efter vurderingen af 1950 må gøres til genstand for spekulation. Og hvis grundskyldskommissionen ikke opnår et positivt resultat, må vi vende tilbage til en grundværdistigningsskyld, skønt den ikke er andet end et surrogat, fordi det er nødvendigt at foretage så mange lempelser, som jeg ikke her skal komme ind på i enkeltheder, men som den ærede ordfører (Holger Eriksen) har gennemgået, og som alle partier i udvalget har været enige om nødvendigheden af.

Vi mener, at den foreløbig bedste løsning af problemet er at henvise det til den grundskyldskommission, der arbejder med sagen. Det er jo rigtigt, som den ærede ordfører sagde, at hvis lovforslaget indarbejdes i et forslag til lov om fuld grundskyld, og får man en lov om fuld grundskyld, er det en given ting, at det foreliggende lovforslag bortfalder. Jeg vil gerne her henvise til, hvad det ærede medlem hr. Kristen Amby engang sagde ved behandlingen af et lignende lovforslag. Han sagde: Hvad skal vi med værdistigningsskyld? Hvad skal vi

med de lempelser, som kun volder besvær? Efter al sandsynlighed, sagde det ærede medlem, vil vi i løbet af få år have en lov om fuld grundskyld, og så er alt det andet overflødig. — Det er rigtigt. Hvorfor skal vi lave en lov, som stort set lægger det i administrationens hånd, hvem der skal betale grundstigningsskyld, og hvem der ikke skal? Hvorfor vil man gennemføre et surrogat, som alligevel ikke er nogen løsning, når vi kan forvente, at grundskyldskommissionen afgiver betænkning, sandsynligvis inden næste vurdering skal finde sted.

Vi mener som sagt, at den foreløbig bedste løsning af problemet er at henvise lovforslaget til den af den højtærede finansminister nedsatte grundskyldskommission med den motivering, som er givet i betænkningen.

Jeg skal derfor tillade mig at stille følgende forslag til motivet dagsorden, som er anført i betænkningen:

„Ud fra erkendelse af de rent praktiske vanskeligheder ved gennemførelse af en isoleret grundstigningsskyld opfordrer folketinget finansministeren til at foranledige, at lovforslaget behandles videre i den af finansministeren nedsatte grundskyldskommission med anmodning om, at lovforslagets bestemmelser om inddragning af den efter vurdering af 1950 konstaterede værdistigning indarbejdes i forslag til lov om fuld grundskyld, således at ingen værdistigning efter denne vurdering kan gøres til genstand for spekulation, og går dermed over til den næste sag på dagsordenen.“

Jeg vil gerne have lov til at tilføje, at når vi har foreslået, at det indarbejdes i lovforslaget, så er det en given ting, at den tale, der blev ført her af det ærede medlem hr. Holger Eriksen — der er kun tale om hans bemærkning om den tilbagevirkende kraft — er uberettiget. Vi foretager os da ikke andet, end hvad vi har gjort gang på gang. Man fastsætter blot nulpunktet og slår fast ved en vedtagelse her i tinget, at ingen værdistigning kan udnyttes efter 1950; derved har man et grundlag, hvorefter denne udligning fremdeles kan foregås,

**Formanden:** Den af det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) foreslåede dagsorden, der er optrykt i betænkningen, indgår i forhandlingen.

**Hans Conrad Koefoed:** Vi har her i landet 3 former for ejendomsbeskatning: grundskyld, ejendomsskyld og grundstigningsskyld. Imellem disse 3 brødre er grundstigningsskylden lillebror, både hvad an-