

[Kaj Hansen.]

Efter vort forslag vil ingen organiserede arbejdere i fremtiden være henvist til socialkontorernes karrige understøttelse, men vil under hele arbejdsløshedsperioden kunne oppebære en ensartet understøttelse gennem arbejdsløshedskasserne.

Det er således en betydelig forbedring af arbejdsløshedslovgivningen, der her er tale om, og forslaget er tillige i fuld overensstemmelse med de ønsker og krav, de arbejdsløse har fremsat.

Formanden: Tingets næste møde afholdes i dag kl. 14³⁰ med følgende dagsorden:

- 1) *Spørgsmål til ministrene.*
- 2) *Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående:*
Forslag til lov om forswarets ordning.
- 3) *Første behandling af:*
Forslag til lov om Grønlands landsråd og kommunalbestyrelser m. v.
- 4) *Første behandling af:*
Forslag til lov om de offentlige grønlandske kasser.
- 5) *Første behandling af:*
Forslag til lov om kirken i Grønland.
- 6) *Første behandling af:*
Forslag til lov om skolevæsenet i Grønland.
- 7) *Første behandling af:*
Forslag til lov om sundhedsvæsenet i Grønland.
- 8) *Første behandling af:*
Forslag til lov om Den kgl. grønlandske Handel.
- 9) *Første behandling af:*
Forslag til lov om udøvelse af erhverv i Grønland.
- 10) *Første behandling af:*
Forslag til lov om en grønlandsk erhvervslånefond.

Mødet hævet kl. 13¹⁵.

128. møde.

Onsdag den 3. maj kl. 14³⁰.

Den første sag på dagsordenen var:

Spørgsmål til ministrene.

Af *Boeck-Hansen* til indenrigsministeren.

Hvormed begrundes ministeren sin beslutning om at omstøde det den 14. marts 1950 afholdte valg til byråd og kommunalrevisorer i Randers?

Boeck-Hansen: Mit spørgsmål angår motiveringen for, at valget i Randers er blevet kasseret. Der var jo byrådsvalg i Randers den 14. marts; socialdemokraterne mistede flertallet, og kommunisterne mistede deres mandat. Men så blev der klaget over valget, og indenrigsministeren fandt, det var rigtigt, at valget blev kasseret. Derfor spørger jeg nu den højtærede minister: med hvilken motivering?

Det var nu slet ikke min mening med dette spørgsmål at bringe den højtærede minister ud af ligevægt, sådan som det åbenbart ifølge „Information“ af 28. april synes at være tilfældet, det havde jeg ikke tænkt mig.

Den højtærede minister siger dér, at han ikke kan forstå, det har været nødvendigt at stille et sådant spørgsmål, men ministeren oplyser samtidig, at der er nogen, der tror, omvalget sker af usaglige grunde. Det er forbløffende; jeg kan dog ikke tænke mig, at nogen virkelig skulle tro, at en socialdemokratisk indenrigsministers afgørelse med hensyn til valget skulle være afhængig af, om det gælder en meningsfælle eller ikke. Det tror jeg da ikke et øjeblik på. Men skulle det nu virkelig være tilfældet, vil jeg tro, den højtærede minister vil finde, at mit spørgsmål giver ham en kærkommen lejlighed til at fremsætte de saglige argumenter, der begrundes, at valget er blevet kasseret.

Men det kan jo godt være, der alligevel er noget, der trykker den højtærede minister, siden han er kommet ud af ligevægt; årsagen er måske en vis ærgrelse over, at der har fundet et vist sammenspil sted mellem kommunisterne og socialdemokraterne deroppe. Men hvad ved jeg? Jeg ved jo ikke, hvad ministeren har tænkt, og jeg ved heller ikke, hvorfor ministeren har kaldt