

**[Johs. Larsen.]**

at en fastholdelse ville være en betingelse for, at han fremsætter forslag om ændring, vil jeg gerne give udtryk for, at vi ønsker at fastholde forslaget.

**Peder Jakobsen:** Jeg skal blot til dette ønske udtale, at vi fra konservativ side gerne går med dertil. Men det skulle dog ikke ude i landbruget opfattes sådan, at loven dermed falder bort om 2 år. Jeg vil tro, at man snart er til ende med det store arbejde, som det har været at bekæmpe kvægtuberkulosen og den smitsomme kalvekastning, men det er alligevel et arbejde på så lang sigt, at landbruget nødtigt skulle få indtryk af, at når disse 2 år var gået, hørte arbejdet og støtten fra statens side til denne bekæmpelse op. Jeg håber ikke, dette bliver tilfældet, og jeg tror heller ikke, det er den højtærede ministers mening. Jeg mener, at dette arbejde gøres på så lang sigt og ligger i så godt et leje, at det mål, som er i sigte: at man helt får bugt med den smitsomme kalvekastning, nødtigt skulle forrykkes.

**Landbrugsministeren (Bording):** Da partiet venstre fastholder ønsket om, at loven tidsbegrænses til 2 år, er jeg rede til at fremsætte et ændringsforslag herom. Men jeg vil gerne tilføje, at jeg er fuldkommen enig med det ærede medlem hr. Peder Jakobsen i, at det betyder ikke, at man fra nogen side må få den opfattelse, at jeg dermed har tænkt mig, at loven skal udløbe, når den tid er gået; jeg tror heller ikke, at noget parti her i rigsdagen har den opfattelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslaget, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om statstilskud til forbrugerpriserne på rugbrød og mælk.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 5315; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3567).

Lovforslaget sættes til forhandling.

**Poul Hansen (Slagelse):** Dette forslag, som er fremsat af den højtærede landbrugsminister, tilsigter forlængelse uforandret for 1 år af den lov, som sidste gang var til behandling her på rigsdagen i november sidste år.

Vi er helt enige med den højtærede landbrugsminister, når han i sine bemærkninger fremfører, at man ikke kan afskaffe denne lovgivning, fordi det vil betyde store stigninger i priserne på de næringsmidler, som her er tale om. Brød og mælk er vel befolkningens allervigtigste næringsmidler, og det er derfor af overordentlig stor betydning, at priserne holdes så langt nede som muligt. Som det fremgår af bemærkningerne, ville der, hvis tilskuddet bortfaldt, for brødet vedkommende blive tale om en meget kraftig stigning; en stigning til ca. det dobbelte af den nuværende pris. Jeg finder det derfor meget påkrævet, at man oprettholder tilskudsordningen for brød og mælk, og jeg håber, at forslaget må få en hurtig gang gennem rigsdagen.

Der er kun en enkelt lille ting, jeg gerne vil spørge den højtærede landbrugsminister om, og det er, hvordan det forholder sig med § 4 i forslaget, hvori der står, at der kan opkræves en afgift af smør, der udføres her fra landet. Kan denne paragraf ikke stryges? Jeg forstår nemlig, at der ikke opkræves nogen afgift. Udover dette lille spørgsmål til den højtærede minister finder jeg ingen anledning til at gøre bemærkninger. Jeg anbefaler som sagt lovforslaget til hurtig vedtagelse.

**N. Chr. Christensen:** Dette forslag om forlængelse for 1 år af statstilskuddet til forbrugerpriserne på rugbrød og mælk er, sådan opfatter jeg det, et led i det politiske forlig, der blev sluttet, da flæsk og kød gik ud af tilskudslovene. Venstre er principielt modstander af denne form for tilskudslovgivning, og vi har derfor gennem de sidste år arbejdet på at få fjernet de forskellige kategorier af tilskudslovgivning. Tilbage står nu de 47 mill. kr. til brød og de 23 mill. kr. til mælk, et beløb, der jo er betydeligt mindre, end da vi sidst behandlede forslaget, idet det samlede tilskudsbeløb dengang androg over 200 mill. kr. Principielt ønsker vi altså, at lovgivningen på dette område med tiden skal falde bort.

Således som forholdene ligger nu, og efter de aftaler, der er truffet, ser vi ingen anledning til at kræve udvalgsbehandling. Vi vil gå ind for, at loven, som foreslået, forlænges for 1 år. Med disse udtalelser skal jeg anbefale lovforslaget.