

[Ministeren for handel, industri og søfart.] ligt samarbejde, og hverken direkte eller indirekte er der fremsat trusler af økonomisk eller anden art fra nogen side.

Det ærede medlem hr. Anker Lau var utilfreds med industriundersøgelsen og mente, at der fandtes lettere metoder. Nu skal vi jo arbejde med sagen i rigsdagens vareforsyningsudvalg og kan der overveje de forslag, det ærede medlem har stillet.

Med disse bemærkninger skal jeg takke de ærede ordførere for den velvillige behandling af det foreliggende forslag. Selve lovforslaget var der jo — bortset fra det ærede medlem hr. Tholstrup — ingen, der havde noget at indvende imod.

Axel Kristensen: Den højtærede handelsminister havde i nogen grad misforstået, hvad jeg sagde om valg situationen. Jeg sagde udtrykkeligt, at selvom der ikke forelå forudgående forhandlinger mellem partierne, der kunne danne basis for en ny regering, kunne der godt opstå tilfældige situationer, som kunne medføre valg, og en sådan tilfældig situation kunne godt give de liberale vælgere mod, selvom de stod stærkt splittet, hvis de havde fornemmelsen af, at der var en mulighed for valg. Selvom der ikke foreligger aftale om regeringsskifte, betyder det ikke, at der ikke kan komme et valg. Det så vi i 1945, det synes jeg dog jeg vil have lov at sige.

At jeg i særlig grad skulle have søgt uenighed med de konservative er ikke rigtigt — det skal jeg sige lidt om, når jeg svarer det ærede medlem hr. Aksel Møller.

Det med cykledækkene synes jeg er uhyre interessant. Ministeren siger, at hvis der kommer udenlandske cykledæk til landet, vil de tage hovedparten af markedet — hvorfor de i og for sig skulle det, hvis danske cykledæk er lige så gode og lige så billige, kan jeg egentlig ikke forstå; det skulle så være en meget stor kapitalstyrke eller noget andet, der gjorde det —, men hvis fabrikanter af danske cykledæk henvender sig til udlandet, vil der blive lukket af på grund af tolden. Ja, men hvis man nu med stor kapitalstyrke kunne slå de danske dæk ud i Danmark, kunne vi ikke, selvom der ikke var told ude i verden, skabe os markeder der, for der ville den samme kapitalstyrke gøre sig gældende. Konklusionen af ministerens opstilling er i virkeligheden den, at vi under ingen omstændigheder, uanset om der er told eller der ikke er told, kan have den fornødne importfri-

hed. Jeg synes ikke, at dette eksempel på nogen måde virker overbevisende.

Hvad angår mit spørgsmål om forholdet mellem faglærte og ufaglærte, er jeg glad ved, at ministeren er begyndt at interessere sig for det, efter at jeg i to år har beskæftiget mig med det, hver gang vi har drøftet disse emner. Det var i januar, ministeren havde nedsat en kommission, og jeg har, så længe dette ministerium har siddet, fremdraget dette spørgsmål. Men jeg er ikke så sikker på, at en kommission er den rigtige vej. Der vil antagelig gå lang tid, inden en kommission kan nå et resultat. Jeg tror, at ministeren, hvis han ville have formidlet det, hvis han ville have talt med de forskellige fagforeninger, ville have opdaget, at der efterhånden er en ikke ringe velvilje overfor dette spørgsmål i fagforeningerne. Jeg kan benytte lejligheden til at sige, at det ærede medlem hr. Einer-Jensen, der jo er leder af en fagforening, som omfatter den keramiske industri, har vist den mest absolutte forståelse af disse forhold og har kunnet klare det uden nogen kommission. (*Einer-Jensen:* Det har andre dog også!). Ja, det ved jeg ikke om man kan sige, for så ville der ikke være en stor arbejdsløshed blandt arbejdsmændene og mangel på arbejdskraft af faglærte. Det viser, at en løsning ikke er ført til bunds. Indenfor smede- og jernindustrien har der også været megen forståelse overfor spørgsmålet. Derfor tror jeg, man ville nå langt uden for megen kommissionsforhandling, men derved at regeringen var optrådt som formidler af forhandlingerne mellem de forskellige grupper. Jeg kan kun være glad ved, at man erkender, at jeg havde ret i det, jeg har sagt i lange tider.

Jeg skal ikke spille tingets knappe tid med en optrevling af situationen ved afslutningen af forrige rigsdagssamling, da venstre foreslog en dagsorden, fordi vi var ret stærkt provokeret af handelsministeren, men skal kun slå fast, at vi ventede til rigsdagssamlingens slutning, da der ikke var flere muligheder, medens den konservative dagsorden forleden kom, umiddelbart før vi skulle i lag med et forsøg på at skabe resultater, og det giver da en væsentlig forskel.

Med hensyn til det reelle i den debat, jeg har haft med det ærede medlem hr. Aksel Møller, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at det ærede medlem hr. Aksel Møller glemte at svare på mit spørgsmål om, hvorvidt han var enig med mig i, at det tab, vi har på betalingsbalancen som følge