

[Aksel Larsen.]

bør gøres, og jeg tror ikke, vi ville godkende en administration af en statslig efterforskning af undergrunden af samme art som den, vi blev præsenteret for, da vi her i tinget fik at vide, at statsministeren havde indkaldt tyske geodæter til at foretage de pågældende målinger. Det var i 1934 eller i 1935. Jeg tror ikke, vi ville godkende en sådan administration, men en virkelig forsvarlig efterforskning af råstoffer i Danmarks undergrund, foretaget af og ved den danske stat, ville vi ubetinget være med til, og naturligvis ville vi være med til at bevilge de penge, det kostede. Det ærede medlem hr. Hækkerup kan være rolig med hensyn til skatterne og med hensyn til statens finanser, for hvis man sparede på visse områder, hvor man i øjeblikket øser hundreder og atter hundreder af millioner ud — jeg tænker på militærvæsenet —, så blev der rigeligt med penge tilovers, uden at man derfor behøvede at forhøje cigaretskatten eller komme med andre nye trykkende skatter.

Hækkerup: Jeg vil gerne gøre en ganske enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Aksel Larsen. Det undrede mig i og for sig ikke, at det ærede medlem ikke ville oplæse spørgsmål nr. 20, men det, der interesserede mig, og det, jeg efterlyste, var det ærede medlems stilling til svaret, fordi jeg syntes, det havde en vis interesse, idet jeg gjorde mig visse tanker derom. Hvis stillingen var den, at det ærede medlem i dag havde rettet en vægtig kritik imod den nuværende administration, så kunne jeg se betydningen af en omfattende undersøgelse; men jeg kan ikke se betydningen af, at man rejser dette historiske problem for at kunne lægge ansvaret på folk, der er døde.

Ministeren for offentlige arbejder (Carl Petersen): Jeg må bede det ærede medlem undskylde min erindringsforskydning med hensyn til, hvornår han blev medlem af rigsdagen. Jeg havde selv regnet med, at han blev valgt i 1929, men jeg er klar over, når jeg tænker mig rigtigt om, at den danske rigsdag har været unddraget det ærede medlems værdifulde arbejdskraft i 1929—32. Men så havde der været lejlighed

i 1936 for det ærede medlem til at gøre sin mening gældende, dengang loven var til behandling.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: Det spørgsmål har vi haft lejlighed til at diskutere før, ikke ministeren og jeg, men det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) og jeg, og ministeren ved udmærket, hvorfor jeg ikke beskæftigede mig med undergrundsloven i 1935—36; simpelthen fordi jeg ikke kunne overkomme det under den arbejdsbyrde, der hvilede på de 2 kommunistiske rigsdagsmedlemmer. Og jeg vil igen gøre opmærksom på, at for at man kan stille spørgsmål til oplysning af en sag, er det nødvendigt, at man ved noget om sagen. Vi vidste ikke noget om sagen, og vi kunne ikke se, hvad der skjultes bag ved den, det opdagede vi først efterhånden. Jeg har også forstået, at da det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) første gang blandede sig i den sag, var det fordi han ad veje, jeg ikke kender, havde fået oplysning om, at der var en koncessionsansøger, der havde fået afslag. Det havde ledt ham ind på tanken om, at her foregik noget, som ikke burde foregå, hvorfor han blandede sig i spørgsmålet allerede i 1935—36.

Det ærede medlem hr. Hækkerup kunne forstå rettigheden af en omfattende undersøgelse, hvis jeg ville kritisere den nuværende administration af undergrundsloven. Ja, jeg synes ellers jeg har givet tilstrækkelige grunde for mit standpunkt, men jeg vil gerne på den givne foranledning tilføje som supplerende grund, at efter den optræden, jeg har været ude for af ministeren for offentlige arbejder i denne sag, kan jeg ikke have nogen tillid til hans administration af undergrundsloven.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—10, ændringsforslaget og § 11, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.