

[Viggo Starcke.]

sætter et altomfattende vare- og priskendskab, herunder kendskab til produktionsmuligheder og -omkostninger m. v.“ Hvor mange mennesker, bortset fra den højtærede finansminister og den højtærede handelsminister, er i besiddelse af et altomfattende kendskab til alle disse ting? Jeg tror, at kun folk, der selv har ansvaret for deres økonomi, er i stand til at sætte sig ind i disse ting og til at handle klogt og forsvarligt på disse områder.

Den højtærede handelsminister sagde, at et af de første punkter, han ville fæste sig ved, var dette, at en yderligere liberalisering kun ville forøge vor indførsel og vort valutaforbrug. Dette er jeg ikke ganske enig med den højtærede handelsminister i, idet yderligere liberalisering meget vel kan give os billigere køb og derigennem forøge vor indførsel, uden at den behøver at koste os mere i valuta. Det er det, der er fordelene ved den private handels dispositioner fremfor de store, besværlige regeringsaftaler, hvor tildelingerne bindes til ganske bestemte lande, uanset at disse måske ofte er dyrere end andre.

Endelig udtalte den højtærede handelsminister, at liberaliseringen må ske på lige toldvilkår. Det ærede medlem hr. Lars P. Jensen svarede mig så elskværdigt og sagde klart og bestemt nej til mit spørgsmål. Han troede ikke, at told var nogen fordel. Jeg er meget taknemlig for dette klare standpunkt, og jeg forstår ham også, når han siger, at man under toldforhandlingerne gerne ville prøve at få andres told ned til samme lave niveau, som vi har. Det har jeg intet imod, men det, som egentlig var kernen i mit spørgsmål, og det, jeg gerne ville have klarhed over med hensyn til socialdemokratiets politik, er dette: Hvis man ikke kan få de andre til at nedsætte deres toldniveau til vort niveau, betyder det så, at vi skal hæve vort op til de andres? For når den højtærede handelsminister siger, at liberaliseringen skal ske på lige toldvilkår, får man en mistanke om, at der kan tænkes noget i den retning. Derfor vil jeg gerne bede det ærede medlem hr. Lars P. Jensen svare endnu en gang, så vi kan få opklaret dette tvivlsspørgsmål.

Jeg erklærede før, at vi gerne ville stemme for den af det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft foreslåede dagsorden. Vi synes, det er påkrævet, at dette forslag om en dagsorden er blevet stillet, og vi synes, det er forment således, at det i det væsentlige dækker det, vi ønsker der skal siges. Men når det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft

siger, at man nu skal prøve at skabe forudsætningerne for en yderligere liberalisering gennem pengepolitikken, vil jeg gerne minde ham om, at vi nu gennem snart 5 år har hørt dette, at man skal skabe forudsætningerne for liberaliseringen, hvorimod de ulykker, vi lever under i dag, jo netop i stor udstrækning er følger af afspærring og manglende liberalisering.

Det ærede medlem hr. Aksel Larsen kunne ikke forstå, at jeg ikke kunne forstå hans stilling. Det er jo dog således, at problemet med Marshallhjælpen er så enkelt, at det, når man kan få 1 milliard kr. forærende, er svært at forstå, hvorfor det skulle være nødvendigt at afvise en sådan hjælp.

Til sidst vil jeg gerne rette nogle få bemærkninger til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard. Han fandt det konservative forslag til en dagsorden unødvendigt og anstrengt. Jeg vil gerne minde det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard om, at det, der har fremkaldt dette forslag til en dagsorden, er de uhyre provokerende udtalelser, som i de sidste dage er fremsat af fremtrædende medlemmer af regeringen, og disse udtalelser er fremsat nu og har været af en sådan art, at en omgående reaktion var naturlig.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard udtalte selv, at der her i tinget er et stort flertal imod toldforhøjelser, og det har der været i mange, mange år. Ja, det tror jeg også der er, hvis man skal dømme efter partiernes programmer; men hvis man skal dømme efter partiernes praktiske handlinger, er det noget mere tvivlsomt, og jeg vil gerne rette det direkte spørgsmål til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard: Hvordan stillede det radikale venstre sig egentlig ved vedtagelsen af toldloven af 15. oktober 1932? Såvidt jeg erindrer, stemte det radikale venstre for, men det kan være, at jeg erindrer forkert.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard syntes, det var latterligt, at man tog afstand fra talen om, at det at nedsætte sin told skulle være et offer. Ja, jeg kan der sige det samme, som jeg sagde til det ærede medlem hr. Lars P. Jensen, at jeg anser det for at være en fordel, hvis man ved at nedsætte sin egen told også kan få andre lande til at nedsætte deres told. Men kan man ikke det, mener jeg, man skal nedsætte sin egen told alligevel, om ikke af andre hensyn, så af hensyn til sig selv.

Spørgsmålet om toldbeskyttelsens udnyttelse kan — det har det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ret i — fortegnes noget under de kvantitative restriktioner