

[Bertel Dahlgaard.]

en nordisk toldunion burde være gennemført.

Jeg skal slutte disse bemærkninger, idet jeg altså giver det radikale venstres tilslutning til de foreliggende forslag, med at anmode om, at der under de forhandlinger, der måtte blive ført i et udvalg, vil blive skabt en klaring af forholdene med hensyn til de nordiske toldunionsforhandlinger. Jeg skal endelig tillade mig at anbefale tingets medlemmer at stemme for det af det ærede medlem hr. Himmelstrup og mig stillede forslag om motiveret dagsorden.

Finansministeren (H. C. Hansen): For at der ikke skal skabes ubegrundet uro her i salen og ude i befolkningen, vil det vist være rigtigt, at regeringens stilling til de nu fremsatte, foreløbig to, forslag til dagsorden bliver tilkendegivet.

Da det ærede medlem hr. Ole Bjørn Krafts forslag til dagsorden ikke blot udtaler mangel på tillid til regeringens vilje, men også til dens evne, er det en selvfølge, at regeringen ikke er i stand til at acceptere dette.

Efter meget nøje og grundig overvejelse mener regeringen at kunne acceptere det af de ærede medlemmer hr. Himmelstrup og hr. Bertel Dahlgaard stillede forslag til motiveret dagsorden.

Formanden: Det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft har ordet for en kort bemærkning.

Ole Bjørn Kraft: Jeg har bedt om ordet på dette tidspunkt for at gøre en bemærkning i anledning af de udtalelser, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard fremsatte på baggrund af den bemærkning, jeg gjorde om faren for en kronenedskæring. Som sædvanlig løftede det ærede medlem sin pegefingert og afgav et votum om ansvarlighed eller ikke-ansvarlighed i, hvad der her var blevet sagt. Må jeg overfor det ærede medlem sige, at når dr. polit. Jørgen Gelting i „Politiken“ for i dag har skrevet, at han er stemt for en ny kronenedskæring, når den ansete nationaløkonom siger, at uden devaluering er der kun to dårlige muligheder tilbage, og når en sådan udtalelse i „Information“ for i dag får tilslutning af et medlem af dette høje ting, det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen, der i „Information“ udtaler:

„Der er efter min opfattelse fare for, at en ny devaluering bliver nødvendig“, så tror jeg, at tidspunktet er inde, da det er rigtigt og betimeligt for os, der er modstan-

dere af kronenedskæring, at pege på de farer, som her er tilstede, hvis, som jeg sagde det, en fortsættelse af den hidtidige politik bliver opretholdt.

Formanden: Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har ordet for en kort bemærkning.

Thorkil Kristensen: Jeg har bedt om ordet for at korrigere, hvad det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft lige har gengivet fra bladet „Information“.

Jeg skal med den højtærede formands tilladelse citere, hvad jeg har sagt. Jeg siger:

„Der er efter min mening fare for, at en ny devaluering bliver nødvendig. Det er klart, at vi er i en fuldkommen uholdbar situation, når vi har indrettet os med et underskud på handelsbalancen på 700 mill. kr. lige efter den største høst, vi nogensinde har haft.“

Jeg har altså kun sagt, at der er fare for, at en ny devaluering skal blive nødvendig. Jeg tror også, at det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft vil give mig ret i, at denne fare eksisterer.

Hvad jeg derimod ikke har sagt, er det, som står i overskriften. Ærede medlemmer af det høje ting ved sikkert, at overskrifterne i vore dagblade meget tit står i misforhold til det, der står nedenunder. Jeg vedkender mig derfor ikke, hvad der står i overskriften om, at jeg er enig med dr. Gelting i, at devaluering er ønskelig, det er jeg ikke. (*Ole Bjørn Kraft:* Jeg har sagt akkurat det samme, som det ærede medlem: at der var fare på færde, og det er det, jeg er angrebet for!).

Formanden: Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har ordet for en kort bemærkning. Der vil ikke blive givet flere korte bemærkninger i denne omgang.

Bertel Dahlgaard: Jeg tror, ærede medlemmer her i salen vil give mig ret i, at den udtalelse, det ærede medlem hr. Ole Bjørn Kraft fremsatte her i eftermiddag, ikke var en udtalelse, der kan sammenlignes med en udtalelse af en eller anden økonom, som har talt om ønskeligheden af en nedskæring, eller med et interview i et dagblad. Det var, skarpt fremsat i landets lovgivende forsamling, en udtalelse af det ærede medlem om, at hvis der ikke skete noget ganske bestemt, som det ærede medlem ønskede, måtte en devaluering komme. Og det ærede medlem var så venlig ikke blot at bruge udtrykket