

[Erna Sørensen.]

denne opgave. Det vil jeg gerne udsætte, til vi kommer til en virkelig drøftelse af forslaget i næste samling.

Vi giver altså vor tilslutning til, at man bevilger pengene for det kommende finansår, og håber så, at sagen bliver taget op i rette tid, så vi virkelig kan undersøge og overveje, om vi skal have en ordning som den, vi hidtil har haft.

Svend Jørgensen: Efter at dette lovfor- slag har været behandlet meget grundigt i det høje landsting, er der ikke nogen anledning for mig til at fremsætte nogen læn- gere udtalelse om lovforslaget. Jeg kan i det væsentlige henholde mig til de udtalelser, som mit partis ordfører fremsatte i lands- tinget. Jeg finder dog anledning til en be- mærkning foranlediget af landstingsudval- gets betænkning.

Det kan sikkert ikke være rigtigt, når et mindretal i det af landstinget nedsatte ud- valg, nemlig de konservative medlemmer, anfører, at loven for det kommende finans- år vil belaste det offentlige med en udgift på ca. 40 mill. kr. Den højtærede socialmini- ster oplyste nu, at de samlede udgifter vil andrage 10—12 mill. kr., hvoraf ca. 3—4 mill. kr. vil falde på staten eller rettere på den fælleskommunale udligningsfond. Det skulle være ganske interessant at høre en udtalelse f. eks. fra det konservative partis ordfører her i folketinget om, hvorledes man i det konservative parti er kommet til dette tal.

Lovforslaget har nu i den form, som det andet høje ting har givet det, fået en mid- lertidig karakter, idet loven kun skal have gyldighed indtil 31. marts 1951. Det er mu- ligt, at man endnu i nogle år må gennemføre sådanne midlertidige love, men praksis har jo vist, sådan som det også er blevet frem- hævet af flere af de ærede foregående ord- førere, at der i forbindelse med loven har rejst sig flere forskellige problemer, som trænger til nærmere klaring, inden man går til, hvad jeg vil mene var det rigtige, at gøre denne lov permanent.

Jeg skal ikke komme ind på den slags problemer, men slutte mig til den ærede foregående ordførers ønske om, at man, når loven næste år bliver forelagt til revi- sion, vil kunne få rigelig tid til at gennem- arbejde alle disse problemer. Jeg peger kun på et enkelt, som er af ret afgørende ka- rakter. Det er bestemmelsen i forsgslovens § 286 om, hvilke børn der kan deltage i bespisningen. Denne bestemmelse er i sin nuværende form meget uklar, og man må i

hvert fald, inden loven gøres permanent, have klaret dette problem adskilligt bedre, end det er i øjeblikket.

Jeg skal med disse ord iøvrigt anbefale lovforslaget til velvillig og hurtig behandling.

Petra Petersen: Loven om skolebespis- ning er en af de få love vedrørende den of- fentlige forsg, som efterhånden virkelig er ført til bunds; i hvert fald er den sidste år blevet forbedret, så den gælder hele skoleåret. Det kedelige sociale skel, der var sat mellem de børn, der havde ret til at del- tage i skolebespisningen, og de børn, hvis forældre var bedre økonomisk stillede, er hævet. Jeg gav ved den sidste behandling af dette lovforslag den højtærede social- minister min ros, og jeg vil gerne gøre det igen. Det er virkelig en af de få love, der er ført til bunds, og jeg tror, at den højtærede socialminister har en stor andel deri.

Tilbage stod, at loven blev gjort perma- nent og obligatorisk, og det var med stor glæde, jeg konstaterede, at den højtærede socialminister nu ønskede at gøre loven om skolebespisning permanent. Jeg må derfor udtrykke min harme over det anslag, der i det høje landsting er rettet imod skolebe- spisningen såvel fra venstre som fra de kon- servative, og det er mig fuldkommen ube- griabeligt, at de radikale og socialdemokra- tiet er gået med til det, der i formiddags skete i landstinget, hvor man igen gik til at gøre loven om skolebespisning midler- tidig. Jeg troede virkelig, at man nu for- stod, hvad skolebespisningen egentlig be- tyder for børnene i vort land. Og hvad er hensigten med, at de konservative i be- tænkningen i landstinget siger, at skole- bespisningen koster 40 mill. kr., når kends- gerningen er, at udgiften kun beløber sig til mellem 10 og 12 mill. kr.? Jeg ved ikke, hvad hensigten er. Jeg spørger de konser- vative: Er det for at understøtte den kam- pagne, som man fra konservativ side gen- nem det sidste halve år har ført ude over landet for at torpedere skolebespisningen? Er det det, der er hensigten, eller hvad er hensigten?

Vi har i de sidste dage her i rigsdagen forringet kårene for de svageste i samfundet. Ud af de fattiges lommer har man stjålet kødrabatkortene, de rabatkort, der ikke en- gang gav dækning for de store prisstigninger, der har fundet sted på kød og flæsk; den al- dersrentenyder, der kun er berettiget til at få rente, får ingen erstatning, og familier med de store eller halv voksne børn, den, der har børn i lære, får heller ingen er- statning. Og sådan er der mange kategorier,