

[Fiskeriministeren.]

shington, ikke rejste noget som helst spørgsmål vedrørende det af det ærede medlem nu stærkt fremhævede problem om flyttelige hvalkogerier. Han gik fuldt og helt ind for den konvention, som dengang blev forelagt. Det ønsker jeg dog gerne her at gøre opmærksom på. Det er jo starten, og når vi så senere foranlediger denne sag taget op til behandling, er det, efter at Danmark har underskrevet konventionen, og inden den blev forelagt for rigsdagen.

Jeg ønsker ikke at dække mig bag det ærede medlem af det andet høje ting hr. Niclasen, aldeles ikke. De oplysninger, jeg har givet i landstingets møder, kan det ærede medlem ikke angribe, og de oplysninger, jeg har givet det nedsatte folketingsudvalg, kan det ærede medlem heller ikke angribe. De ligger foran ham, og han kan se, hvordan hele denne sag har udviklet sig. Jeg vil gerne sige til det ærede medlem, der har så megen omsorg for det andet høje ting og dets forhandlinger, at jeg må formode, det andet høje ting selv bestemmer, hvordan man mener en sag bør behandles og ikke behandles, og at der ikke overfor mig er fremsat nogen bemærkning i den retning, det ærede medlem her taler om.

Formanden: Det ærede medlem hr. Damsgaard har ordet for en kort bemærkning.

Damsgaard: Det var ikke de oplysninger, som den højtærede minister havde givet ovre i det andet høje ting, nej, det var de oplysninger, som ministeren *ikke* havde givet, for selvfølgelig drager vi også lære af den første behandling, der finder sted derovre, og når man læser den højtærede ministers forelæggelsestale igennem, så står der, hvis jeg må citere ganske kort:

„Færøernes lagting ønskede efter konventionens vedtagelse, at der blev tillagt flydende hvalkogerier for Færøerne de samme særrettigheder indenfor søterritoriet, som er givet bl. a. til Madagascar og Australien.“

Har vi ikke lov til efter den forhandling, der er ført, at opfatte ministerens udtalelser sådan, at ministeren var af den opfattelse, at de særrettigheder, som Madagascar og Australien havde fået, havde vi også opnået? Det er derfor, jeg har gjort disse bemærkninger, fordi jeg mener, at vi havde haft krav på at få sådanne oplysninger, før vi gik til første behandling, da man må forvente, at den højtærede minister var bedre orienteret, end vi kunne være, og også bedre

orienteret, end vi kunne blive efter ministerens forelæggelsestale.

Fiskeriministeren (Chr. Christiansen): Jeg ønsker gerne overfor det ærede medlem at fremhæve, at der på spalte 503 i landstingets forhandlinger står følgende — med den højtærede formands tilladelse —:

„På et møde i den i henhold til konventionen nedsatte kommission accepteredes i 1949 det fra dansk side fremsatte synspunkt, at et flydende hvalkogerier, der blev sat permanent på grund på forstranden, skulle betragtes som en landstation. Herefter har der hverken fra færøsk eller grønlandsk side været nogen indvending mod, at konventionen nu bliver ratificeret.“

Denne udtalelse fremsatte jeg i det høje landsting, og jeg tror, det er ganske klart, hvad det er, der er sket, og hvad jeg mente om det, der var sket.

Formanden: Det ærede medlem hr. Damsgaard har ordet for en kort bemærkning.

Damsgaard: Ja, det, jeg tillod mig at citere, står spalte 502, men så står der spalte 504, at det ærede medlem af det andet høje ting hr. Severin Hansen under første behandling har sagt følgende — hvis jeg må have lov at citere —:

„Kommissionen har som allerede nævnt i den højtærede ministers fremsættelsestale vedtaget, at Danmark, Færøerne og Grønland skal have de samme rettigheder indenfor det pågældende søterritorium, som Madagascar og Australien har.“

Denne udtalelse blev uimodsagt fra den højtærede ministers side. Derfor har vi, der skulle sætte os ind i sagen, lov til at gå ud fra, at det var ministerens opfattelse, at sådan forholdt det sig.

Fiskeriministeren (Chr. Christiansen): Til dette spørgsmål har jeg allerede tidligere gjort en bemærkning, så det finder jeg ikke jeg vil spille det høje tings tid med, men jeg vil gerne have lov til at gøre opmærksom på, at efter ordførernes taler i det andet høje ting sagde jeg:

„Da forslaget er tænkt behandlet i et udvalg, vil vi dør nærmere kunne drøfte visse detaljer, som rejses omkring denne konvention.“

Dermed havde jeg for min del givet tilsagn om at drøfte alt, hvad man fra udvalgets side måtte ønske. Udvalget i landstinget har ikke ønsket en drøftelse med mig, og det kan i alt fald ikke være min fejl.