

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 98 stemmer mod 1; 4 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Man gik derpå til:

Tredie behandling af forslag til lov om forlængelse af lov nr. 117 af 30. marts 1940 om foranstaltninger til fremme af danske erhvervsinteresser, således som denne er ændret ved lov nr. 70 af 3. marts 1948.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 3276).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 94 stemmer; 11 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Fortsættelse af eneste behandling af forslag til beslutning af folketinget (af Fibiger m. fl.) [nordjysk sindssygehospital].

(Forslaget til beslutning findes i tillæg A. sp. 3763, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 1479, eneste behandling ovfr. sp. 1929).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget til beslutning og det stillede ændringsforslag sattes til forhandling under eet.

Ordføreren for forslagsstillerne (Fibiger): Da vi i januar måned havde denne sag til

behandling om at flytte det nordjyske sindssygehospital og folketinget besluttede at nedsætte et udvalg om sagen, havde jeg ikke tænkt mig, at det skulle have været så længe, inden vi kunne afgive betænkning. Min mening var, at man hurtigt skulle afslutte dette udvalgsarbejde, for at man kunne blive klar over oppe i Brønderslev, hvordan sagen lå her i tinget, men udvalgsarbejdet har medført, at man fra forskellig side har ønsket oplysninger, og derfor er det trukket ud så længe.

Udvalget har haft 9 møder og haft samråd med indenrigsministeren og med direktøren for statens sindssygehospitaler. Der har været repræsentanter for den psykiatriske sagkundskab, hvoriblandt formanden for overlægerne ved statens sindssygehospitaler, og repræsentanter for de lægevidenskabelige fakulteter ved Københavns og Aarhus' universiteter, og de sagkyndiges udtalelser er aftrykt i betænkningen. Jeg håber, at medlemmerne her i folketinget har læst disse udtalelser meget nøje igennem, idet man af disse udtalelser vil se, at man fra alle sider indenfor lægevidenskaben er enig om, at det ville være forkasteligt, om man byggede det nye sindssygehospital i Brønderslev. Det er mange gode og saglige argumenter, der fremsættes i disse udtalelser.

Der er i udvalget ikke opnået enighed, hvad jeg egentlig havde tænkt mig, at der ville være blevet, efter at man havde hørt sagkundskabens udtalelser, som var så enstemmige. Da vi afgav betænkningen, var der kun 7, der havde fulgt sagkundskaben. De andre 7 var af den mening, at man ikke skulle tage hensyn hertil, men har taget deres standpunkt ud fra helt andre betragtninger. Jeg skal ikke komme ind på at tale om, hvad de, der ikke vil være med, udtaler, det må de selv gøre rede for; men jeg vil dog gerne fremhæve, at formanden for den danske lægeförening siger til os, at lægerne har følt et meget tungt ansvar i denne sag, og det er derfor, de er kommet til rigsdagen og har foranlediget, at sagen blev taget op her. Han siger:

„Det er 40 år siden, vi sidste gang her i landet byggede et sindssygehospital (Nykøbing Sjælland). Senere er psykiatrien blevet spist af med en aflagt jernbanestation (Vedsted) og et aflagt slot (Augustenborg), hvis isolerede beliggenhed på forhånd var givet. Nu står vi overfor at kunne bygge et nyt sindssygehospital. . . Det gælder da om at få det bedst mulige for disse penge, og det ville være meget tragisk, når man over portalen til Danmarks nyeste sindssygehospital i Brøn-