

[Finansministeren.]

ting og de eventuelle muligheder for at gå videre. Jeg er tilbøjelig til at tro, at de ikke vil være så forfærdelig store, desværre. Jeg er enig med det ærede medlem, når man påpeger restaurationsernes vanskeligheder, men vi kan her hver for sig bidrage til, at vore organisationer støtter restauranterne, og det ærede medlem vil vide, at der kan være forskelligt at sætte ind på dør; det ene og det andet sted kan man holde sejrsmiddag, så man kan give restauranterne en vis fornøjelse af det. Det ærede medlem kan sandsynligvis finde objekter dør, som kan tages i betragtning.

Såvidt jeg erindrer, har det ærede medlem hr. Aksel Møller ikke været inde på frugtvinene i udvalget, men har ment at måtte tage det med her i farten; det er lige så rart at stryge over hele feltet, det ser agitatorisk godt ud. Jeg tror, det ærede medlem i farten er kommet til at tage en af venstres hovedbetragtninger med, hvad frugtvinene angår. Det kan ikke nytte noget, der må være en lille smule praktisk deling af tingene; det konservative parti kan ikke tage det hele; hvert parti må have noget at gøre opmærksom på, som ikke er ført igennem. De 2 pct. har vi drøftet i udvalget, og vi er enige om, at det ikke kan praktiseres; om det vil ske fremefter, tvivler jeg overordentlig stærkt på, men det må vi vende tilbage til.

Kristian Nygaard: Først vil jeg gøre den højtærede finansminister opmærksom på, at det ikke er min skyld, at jeg først får ordet på et så sent tidspunkt.

Ved første behandling af lovforslaget om forbrugsafgifter udtalte jeg håbet om, at det måtte lykkes rigsdagen at finde og følge de veje, hvor den størst mulige retfærdighed sker fyldest, også når det drejer sig om spiritusafgiften til staten. Jeg ser nu, at folketingsudvalget har imødekomet finansministerens forslag om at nedsætte restaurationsafgiften fra 33 $\frac{1}{3}$ pct. af serveringsprisen til 25 pct. Den højtærede finansminister erklærede i sit svar til mig under første behandling, at han mente at have sikkerhed for, at der findes tilstrækkelige grunde for en sådan nedsættelse. Derom kan vi andre ikke udtale os, da vi ikke har haft lejlighed til at se de klager, der har været fremført.

Den højtærede finansminister udtalte i sin fremsættelse, at den foreslåede nedsættelse ville koste staten ca. 35 mill. kr., dersom nedsættelsen ikke førte til øget drikkeri. Det vil altså sige, at befolkningen i det kommende år slipper 35 mill. kr.

billigere til samme kvantum spiritus, som de har drukket sidste år på restauranterne, altså en skattelettelse på 35 mill. kr. for den del af befolkningen, der drikker på restauranterne. Nu hører jeg til dem, der ikke tror, at restaurationsbesøgene bliver meget større på grund af den nedsættelse, der her er tale om, og det var en af grundene til, at jeg anbefalede at søge dækning gennem en omlægning af spiritusbeskattningen, således at statsafgiften bliver den samme, hvadenten spiritussen sælges på arbejdsplads, hos købmanden eller på restauranter.

Ved en bryggerigeneralforsamling for et par måneder siden blev det oplyst, at en tønne byg omsat i bajersk øl til salg på restaurations indbringer statskassen 1.100 kr., men hvis samme kvantum bajere skal sælges til brug i private hjem, får statskassen kun 424 kr., altså betydeligt under halvdelen. Er her dog ikke et forhold, som bør ændres? Vi kan jo næsten ikke undgå at få det indtryk, at både restauratørerne og staten fattes penge, men hvis statsafgiften blev den samme overalt, ville restaurationsbesøget sikkert vokse ganske betydeligt og hjemmedrikkeriet aftage tilsvarende, og en sådan udvikling kan vel kun være tilfredsstillende for alle parter. At statens indtægt ville stige, viste eksemplet med byggen jo tydeligt nok, forudsat at man fremdeles enedes om at lade en tønne byg, omsat i bajere, give staten en indtægt på 1.100 kr.

Må jeg så tilføje, at det forekommer mig, at den danske befolkning har grund til at vente, at en arbejderregering vil støtte afholdsbevægelsen, også gennem skattelovgivningen. Jeg så forleden dag en udtalelse af den højtærede justitsminister, hr. Stejncke, hvori han udtalte følgende:

„At et socialistisk, klassebevidst arbejderparti ikke rejser en uforsonlig kamp mod det forbandede drikkeri, er en undladelsesforbrydelse, der svier og vil svie hårdt til det selv.“

Vel talt, hr. justitsminister! Men er tiden så ikke inde til at rejse kampen netop nu, da vi alligevel står midt i et betydningsfuldt genopbygningsarbejde? Det, der sker, når man nu vedtager den af restauratørerne ønskede nedsættelse, er jo dog det, at der bliver lettere adgang for alle til at drikke spiritus på hotellerne. Denne lettelse er af den højtærede finansminister vurderet til 35 mill. kr. årlig.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aage Fogh har ordet for en kort bemærkning.