

### [Funck Jensen.]

resultater foreligger endnu ikke. Jeg skal indrømme, at jeg ikke er i stand til at vurdere ekspeditionens videnskabelige værdi, men den kendsgerning, at det er 55 år siden den fandt sted, tilskynder mig til den formodning, at det foreliggende materiale i større eller mindre grad er forældet. Hertil kommer, at det af sagens aktstykke, bilag nr. 153, fremgår, at man på et givet tidspunkt — forberedelserne har stået på i godt en menneskealder — har fundet sig foranlediget til at ændre værket's udstyr og, som der står i aktstykket:

„indskrænke den resterende del af publikationen til kun at omfatte det særlig interessante materiale“.

Men det fremgår videre af aktstykket, at en 70-årig udenlandsk professor så kom med et meget omfangsrigt manuskript, som man ikke nænnede at lade være med at trykke, skønt man slet ikke havde påregnet at få det. Det kostede dengang ekstra 8 591 kr. Selvom der endnu mangler trykning af 6 afsnit om søstjerner, koraller, mosdyr, bløddyr, krebsdyr og ledorme, hvortil der søges en 2-årig bevilling på ialt 40 000 kr., og selvom det siges, at det er en national æressag at få værket fuldført, har disse argumenter ikke for mig vejet så tungt, at jeg har kunnet se det berettigede i, at skatteyderne betaler, og derfor er jeg gået imod det.

Nr. 352 og 401 vedrører samme sag. Når jeg ikke har kunnet tiltræde denne bevilling vedrørende udveksling af gæstelærere imellem danske og norske universiteter, skyldes det ikke selve sagen, men den omstændighed, at den oprindelige forudsætning for bevillingen, nemlig gensidighed, søges frafaldet fra dansk side. Jeg er betænkelig ved at frafalde gensidighedskravet af hensyn til de konsekvenser, dette ud i fremtiden på lignende områder kan føre med sig. Vi står jo ofte i finansudvalget i den situation, at en een gang truffet beslutning skaber præcedens, og at dette kan medføre bevillinger, som man egentlig helst havde undgået.

Jeg kommer herefter til nr. 353. Det drejer sig om statsydelser til forfattere og kunstnere. Vi er i retsforbundet imod disse ydelser og kan derfor ikke tiltræde, at nye ydelser overføres på finansloven, når andre ydelser ved dødsfald ophører. Vi mener, at disse ydelser burde falde bort efterhånden. Begrundelsen for vor stilling i denne sag er den, jeg allerede omtalte under sag nr. 339 om Georg Brandes' breve.

**Undervisningsministeren (Bomholt):** Det ærede medlem hr. Funck Jensen kunne ikke

tiltræde forskellige bevillinger. Først vendte han sig mod sagen under nr. 339, udgivelsen af Georg Brandes' breve, med den motive- ring, at skatteyderne ikke bør yde tilskud til forfattere, hvorom der kan være strid — der er måske et stort publikum, der ikke synes om Georg Brandes, og hvorfor skal de så være med til gennem skatterne at yde bidrag til udgivelsen af hans breve? Jeg vil meget advare mod et så snæversynet standpunkt. Hvis en person er af tilstrækkelig stort format, vil han altid have både venner og fjender, og det kan ikke være fjenderne, der skal være afgørende for, hvor meget forskningen skal beskæftige sig med vedkommende. Brandes levede i gennembrudsårene, hvor han utvivlsomt fik mange fjender, og der er fortsat velsagtens adskillige fjender af hans tankegang, men mon ikke trods alt de største blandt hans fjender ønsker hans værker udgivet? Mon de dog alligevel ikke repekterer geniet i arbejdet så meget, at de ønsker disse ting udgivet?

Det ærede medlem var endvidere mod sagen under nr. 341, udgivelse af en årbog for de danske provinsmuseer, med den motivering, at provinsmuseerne kunne tage noget mere for årbogen, så behøvede man ikke at yde dette tilskud på 1 000 kr. årlig. Jeg må anse det for hensigtsmæssigt, at bogen udsendes under de projekterede vilkår, og jeg finder, at det er et overordentlig stort plus, at provinsmuseerne får en sådan årbog, gennem hvilken de kan give udtryk for det, der interesserer dem mest, og give en omtale af de værdifuldste ting, som findes på de danske provinsmuseer.

Det ærede medlem var endvidere mod sagen under nr. 345 med den motivering, at det er 55 år siden Ingolf-ekspeditionen fandt sted, og det ærede medlem havde en skummel formodning om, at materialet nu var forældet. Hvorfra ved det ærede medlem med videnskabelig sikkerhed det? Kan vi her gøre os til overdommere over det, som danske videnskabsmænd med samvittighedsfuldhed udtaler sig om? Dersom en kreds af nordiske videnskabsmænd er enig om, at The Danish Ingolf Expedition virkelig videnskabelig set betyder noget, er det så ikke rimeligt at tilendeføre arbejdet? Der er fra forskellig side ydet endogså meget store beløb til denne publikation, og nu skulle udgivelsen endelig sikres gennem det tilskud, der her er tale om. Jeg finder det forsvarligt.

Det ærede medlem var endvidere imod nr. 352 og 401, de nordiske fagkonferencer mellem lærere fra danske og andre nordiske