

[**Fuuck Jensen.**]
 mærket formål; det vil uden tvivl være lønnende for landbruget at betjene sig af de nyeste erfaringer på dette område. Vi synes blot ikke, at det er en statsopgave at bidrage til omkostningerne; vi mener, at landbrugets organisationer og andelsforetagender ikke blot delvis, men helt burde afholde sådanne udgifter.

Vi er også gået imod ændringsforslagene nr. 107, 108, 109 og 110. De første vedrører statens forsøgsmejeri. Også her drejer det sig for retsforbundet om det rent principielle, idet vi mener, at landbruget som ethvert andet erhverv selv bør udføre sine forsøg og gøre det for egen regning. Hvis der endelig gives tilfælde, hvor staten f. eks. udfører prøvevirksomhed og måske en i forbindelse hermed stående kontrolvirksomhed, mener vi, at en sådan virksomhed bør hvile i sig selv, med andre ord at de økonomisk interesserede parter må betale omkostningerne.

Ændringsforslag nr. 111 drejer sig om en lønregulering. Det er ved en fejltagelse opført, at vi er gået imod dette ændringsforslag. Det er vi ikke. Derimod går vi imod det på samme aktstykke nr. 28, under løbenr. 112 omhandlede tilskud til forsøg med kunstig vanding. Vor begrundelse for at gå imod er principielt den samme som den, jeg har anført for svinefodringen og forsøgsmejeriet.

Ændringsforslag nr. 113 omhandler tilskud til piledyrkerforeningen. Vi er i retsforbundet imod tilskud til erhvervsformål og derfor også imod dette.

Ændringsforslag nr. 119 angår Danmarks kontingent som medlem af den europæiske husdyrbrugsføderation og går ud på, at staten betaler den ene halvdel af dette. Den anden halvdel af dette kontingent betaler landbrugets organisationer, og vi mener, det ville være naturligt, at de betalte det hele ud fra landbrugets ganske klare erhvervsinteresse i denne sag.

Når jeg nu gentagne gange, både i dag og tidligere, har talt imod tilskud til landbruget, vil jeg gerne understrege, at det ikke skyldes nogen fjendtlig indstilling overfor landbruget, tværtimod, men dette, at det ud fra retsforbundets synspunkter er sundest for folkestyret og for landbruget, at man ophører med disse tilskud. I dette sidste synes jeg at være i overensstemmelse med en af landbrugets førstemænd, forstander Johs. Petersen-Dalum, der på det fortsatte kvægvæls møde i Aarhus i foreningen af jyske landboforeninger først i februar udtalte følgende:

„Landmændene skal ikke ønske sig flere tilskud, men derimod gøre deres organisationer økonomisk stærke ved egen indsats. Det er af stor betydning, at de danske bønder er frie og selvhjulpne.“

Men naturligvis forudsætter afvikling af de allerede eksisterende tilskud til landbruget, at også tilskud til andre erhverv afvikles, og også at enhver form for erhvervsbeskyttelse gennem told- og valutarestriktioner afvikles, men det er iøvrigt en kendt sag, at dette også er et af de felter, hvorpå retsforbundet sætter ind.

Endelig er der på § 26 under nr. 498 tale om lån til oprettelse af frugtplantager m. m. Da retsforbundet ikke ønsker at medvirke til tilskud og lån til erhverv, går vi også imod dette ændringsforslag.

Landbrugsministeren (Bording): Når Danmarks retsforbund går imod visse af de ændringsforslag, der er stillet af mig, forstår jeg på det ærede medlem, der just talte, at det er af principielle grunde, fordi man er imod, at staten påtager sig afholdelse af udgifter, som man kan sige ensidigt kommer landbruget så stærkt til gode, at det selv bør afholde disse udgifter. Det er min overbevisning — og jeg tror, at den deles af mange mennesker, og jeg tror også, den er fuldt ud korrekt —, at når det danske landbrug er nået så højt, som det er i sammenligning med andre landes landbrug, skyldes det i første række det sammenspil, der nu gennem mange, mange år har været imellem på den ene side videnskabelige forsøg, konsulenter og andre vejledere for landbruget, og så det praktiske landbrug. Det vil efter min mening være umuligt at få den fornødne tillid til forsøg og lignende, dersom de ikke er planlagt og gennemført af staten og betalt af staten. Der bliver aldrig en sikkerhed som den nuværende med hensyn til disse forsøg, hvis de overlades til private eller til organisationerne; de vil aldrig give og kan ikke give den sikkerhed, som de giver på den måde, de nu gennemføres. Dette er noget, som er anerkendt fra alle sider, og jeg tror, det ville være forfærdelig farligt, hvis man gik bort fra den nuværende ordning.

Jeg kan heller ikke se, der er nogen berettigelse i at sige, at staten ikke har interesse deri. Staten vil spare mange millioner kroner; dersom det er muligt at gennemføre i praksis de resultater f. eks. med hensyn til svinefodring, som man er nået til på forsøgsstationerne, idet man så kan udnytte foderet gennem den videnskabelige sammensætning langt, langt bedre, end man