

[Victor Larsen.]

de foreninger, ikke mindst de mindre foreninger, der står i vanskeligheder, og give dem lempelser.

Vedrørende bestemmelserne i lovforslagets § 8 om bookmakeri kan jeg udtale, at vi har sympati for, at man tager med fast hånd på dette. Der er eksempler nok, der viser, at man med de bøder, som der nu er adgang til at give, ikke forskrækker de mennesker, som er inde på denne form for erhverv; at der nu åbnes adgang til idømmelse af frihedsstraf, har vi ikke det mindste imod. Mit parti kan medvirke til lovforslagets velvillige behandling.

Aage Fogh: Lovforslaget om afgiftsforhøjelse på biler motiverer den højtærede finansminister med, at der ikke er sket forhøjelse siden 1927, og jeg kunne føje til, at der vist endnu kører mange biler, der også kørte i 1927, og det kan jo næsten være straf nok. Vor velvilje overfor forslaget er ikke ret stor. Dertil kommer, at vi principielt har den opfattelse, at de afgifter, der svares af biler og benzin, i så stor udstrækning som muligt, om ikke helt ud, må anvendes til vejenes vedligeholdelse og ikke til dækning af statens udgifter. Vi kan se på forslaget i et udvalg sammen med alt det andet, men nogen større velvilje kan jeg altså ikke give udtryk for.

Med hensyn til lovforslaget om totalisatorspil må jeg sige, at min interesse for dette og lignende spil, der holder lysten til at tjene penge uden at arbejde vedlige, ikke er ret stor, og min interesse for lovforslaget er heller ikke ret stor, men jeg er villig til at se på det i et udvalg. Skal vi have det, og foreligger der visse urimeligheder, som det fremgår af bemærkningerne, er vi også villige til at være med til at rette dem.

Alvilda Larsen: Det fremgik af, hvad jeg sagde under den forrige sags behandling, at vi gerne ville være med til en lille lempelse i totalisatorloven; men lovforslaget om en tillægsafgift af motorkøretøjer ser vi ikke på med synderlig velvilje.

Tholstrup: Her er igen et forslag om midlertidige afgifter. Dette begreb har før haft lidt af evighedens klang over sig, men efter valget forleden er man klar over, at det midlertidige virkelig kan blive midlertidigt og ikke vil gælde længere end til den dag, retsforbundet får mere indflydelse, og så varer det tilsyneladende ikke så forfærdelig længe.

Alligevel vil jeg ikke være med til det, selvom det virkelig kun bliver midlertidigt.

Skatterne for automobilisterne er store nok i forvejen, og hvad mere vigtigt er: der er penge nok til det formål, som motorafgifterne skal bruges til, så der er ingen som helst grund til at opkræve flere penge her. Selvom afgiften ikke er steget, er skatterne for automobilister i dag rundt regnet seks gange så store som før krigen. Det må være en tilstrækkelig forhøjelse.

Det er beklageligt, at det ærede medlem hr. Aage Fogh ikke kan holde sig strengt til principperne. Efter først at have erklæret sig for principiel modstand af, at disse penge bruges til andre formål, kommer han bagefter og stiller sig velvillig an og siger, vi eventuelt kan forhandle, om vi skal bryde vore principper. Jeg håber, det ærede medlem hr. Aage Fogh alligevel vil være principfast til det sidste.

Til slut vil jeg nævne en enkelt lille ting. Der er kommet mange klagesuk fra folk, der har en varevogn, over, at de ikke må bruge den til at køre med om søndagen, og jeg synes, man her må prøve at finde en vej frem, så det bliver tilladt dem at bruge vognen, selvom der ikke er betalt omsætnings-skat af den.

Om totalisatorafgiften vil jeg sige, at staten efter vor mening ikke kan gøre sig fortjeneste på spillelidenskaben og derved legalisere totalisatorspil eller anden form for spil og gøre det til noget pænt i folks bevidsthed. Lad spillet have den karakter, det har, lad det være spil, og lad staten holde fingrene derfra og ikke hente penge dør og prostituere sig på den måde.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker mit partis repræsentant for tilslutningen til lovforslaget. Jeg forstod, at der iøvrigt var velvilje til en forhandling i det kommende udvalg fra de øvrige repræsentanter vedrørende vægtafgiften på automobiler — eller jeg har måske opfattet det forkert i farten, så man har afvist det på forhånd?

Men vi må se på tingene i sammenhæng i det udvalg, der kommer. De penge, som vi skal bruge, skal skaffes, og hvis de ikke bliver skaffet på den ene måde, må vi se, om vi kan forhandle os til rette om det på anden måde.

Der er en ting, jeg ikke kan forstå. Det er det cigarkassesystem, som adskillige af partierne går ind for: at vi absolut skal have en cigarkasse, hvori vejpengene skal lægges hen, og en cigarkasse, hvori andre penge skal lægges hen. Det minder om princippet i visse små hjem, hvor man hver eneste måned putter penge i forskellige kuverter til forskellige