

[From.]

forslaget med, at afgiften ikke er blevet forøget siden 1927. Jeg finder dette en meget mærkelig og ganske usaglig begrundelse. Det er jo faktisk således, at hvis det skal være det kriterium, der skal gælde for fremtidens afgifter, har finansministeren unægtelig en vid arbejdsmark. Jeg kunne forstå det, hvis kommunerne var i vanskeligheder med vejbygning eller manglede midler til vedligeholdelse af deres veje.

Lovforslagets § 2 afslører meget tydeligt hensigten. Det er nemlig meningen, at hele provenuet skal gå i statskassen. Den højtærede finansminister, der på grund af regeringens økonomiske politik mangler penge i statskassen, vil nu opkræve en afgift af motorkøretøjer og anvende den i statens drift. Jeg må sige, at det foreliggende forslag bryder med et princip, som er afgørende for mit partis hele stilling til motorafgifter i det hele taget. Den højtærede finansminister vil herved åbne mulighed for, at også den øvrige del af motorafgifterne kan gå igennem finansministerens hænder og anvendes i statens drift.

Dette lovforslag må efter min mening betragtes som en udfordring overfor de motor-kørende her i Danmark, ja, jeg vil sige, at det må betragtes som en udfordring af den opposition, som den højtærede finansminister også i den kommende tid vil få brug for. Jeg behøver vist ikke yderligere at fremhæve, at mit parti i enhver henseende vil være imod også dette lovforslag.

Victor Larsen: I det forslag til lov om en midlertidig tillægsafgift af visse motorkøretøjer, som her er til behandling, foreslås det, at vægtafgiften af motorkøretøjer med undtagelse af rutebiler ganske simpelt fordobles.

Lovforslaget er åbenbart udsprunget af den betragtning, at automobilismen i dette land ikke skal skånes for noget som helst, men at man kan belaste den med så høje afgifter, man har lyst til, uden at der derved sker større skade. Man går altså — må jeg sige — stadigvæk ud fra den gammel-dags betragtning, såsnart der er tale om automobiler, om motorkøretøjer, at der er en hel del luksus knyttet til disse transporter, hvadenten det gælder gods eller mennesker. Vi mener, at denne betragtningsmåde er fuldkommen forkert. Når den højtærede minister siger, at vægtafgiften i alt væsentligt ikke er steget siden 1927 — det mener man altså, man må se at få gjort godt ved at få den sat i vejret — og nu simpelthen foreslår den fordoblet, så er det i al sin

enkelthed i virkeligheden overordentlig brutalt.

Når man ser på, hvad vægtafgiften i tiåret fra 1938—39 til 1948—49 har givet, viser det sig iøvrigt, at det slet ikke er så galt, idet provenuet alene af denne afgift er steget fra godt og vel 28 mill. kr. til godt og vel 36 mill. kr., selvom taksterne altså er de gamle. Det vil sige, at der stadig kommer flere og flere penge ind, og hvis man — lad mig sige det på den måde — førte en lidt anden politik med hensyn til anskaffelse af vogne — naturligvis er vi fuldkommen klar over, at valutavanskeligheder gør sig gældende —, men hvis man alligevel viste lidt større forståelse for dette transport-middels betydning i vort samfund, ville det ikke skade statskassen.

At man herudover i lovforslaget indfører et helt nyt princip, idet det foreslås, at den nye afgift, den i lovforslaget omtalte tillægsafgift, med sit fulde provenu skal indgå i statskassen, gør ikke, at vi får større sympati for det — tværtimod. Vi er decideret imod, at afgifter, som pålægges automobilkørsel under en eller anden form, går i den bundløse statskasse i stedet for at blive anvendt til det naturlige formål for disse penge: vejenes vedligeholdelse og hvad dermed kan stå i forbindelse.

Jeg ønsker iøvrigt at gøre opmærksom på en henvendelse, som ligger på rigsdagens bord fra Dansk Motorbåds Union, hvori man fremhæver, at motorbådsejlad, som jo ikke har noget med slitage på vejene at gøre, er belagt med afgift til vedligeholdelse af Danmarks vejnet. Jeg finder det rimeligt at gøre opmærksom paa denne henvendelse, og jeg vil finde det rimeligt, at den indgår i de overvejelser, som skal finde sted i det kommende udvalg. Ligeledes går jeg ud fra, at behandlingen af dette lovforslag på naturlig måde indgår under behandlingen af det samlede skatte-lovkompleks, hvorfor jeg kan afstå fra yderligere debat om spørgsmålene her.

Hvad angår lovforslaget om totalisator-spil, kan mit parti tiltræde de ændringer, som den højtærede finansminister ønsker at indføre i loven.

Når man har læst bemærkningerne til lovforslaget, må man erkende, at skalaen, som den har været opstillet, og hvorefter man har arbejdet hidtil, i allerhøjeste grad har sine mangler. Jeg fristes til at sige, at det egentlig er forbavsende, at den ikke for længe siden er foreslået ændret. De eksempler, man her fremdrager, taler for sig selv. Man bør, således som lovforslaget også gør, efter vor formening tage et rimeligt hensyn til