

[Alvilda Larsen.]  
som har til formål at nedsætte levedoden for den jævne befolkning. Vi vil, hvad det konkrete forslag angår, tilslutte os en nedsættelse af omsætningsafgiften, men vi vil modsætte os forhøjelsen af benzinafgiften.

Med disse bemærkninger har jeg givet udtryk for, at vi ikke kan behandle disse forslag med synderlig velvilje.

**Tholstrup:** Jeg er enig med finansministeren i, at grænsen for afgiftsfri ure skal sættes i vejret, men jeg er ikke enig i, at vi skal opretholde afgiften på sølv og guld, og jeg er heller ikke enig i, at vi skal opretholde de høje afgifter på chokolade og konsumis. Det er jo noget, som går ud over de børnerige familier, da det er børnene, der i særlig grad spiser chokolade. Det må i hvert tilfælde vente, til vi får gennemført det ærede medlem hr. Aksel Møllers lovforslag om børnerente, sådan at vi først betaler børnene nogle penge, så de har noget at købe is og chokolade for. Indtil da vil vi vende os imod, at man tager småbørns søndags 25 øre, som de skal købe chokolade eller is for, og inddrager den i statskassen.

De væsentlige ting i dette lovforslag er jo benzin og spiritus. En sammenblanding af disse to ingredienser er en meget uheldig cocktail, det er måske endda en meget farlig cocktail for finansministeren. Det er jo en god gammel regel, at man advarer folk imod at blande disse to ting sammen, i hvert fald bilisterne hører tit denne advarsel.

Af lovforslagets bemærkninger fremgår det, at det kunne være ønskeligt at have en relativ høj benzinafgift af hensyn til valutaforbruget. Men det er jo gættteri, at det skulle gavne valutaforbruget at spare på benzinen. De 80—90 pct. af benzinen bruges til lastautomobilerne, til nyttekørsel. Hvis man får kunstige priser, forskydes det økonomiske grundlag, man flytter forbruget og bruger erstatninger på forskellige områder. Det er ikke mere end 8 dage siden, at jeg så en generatorbil i fuld drift endnu. Det er altså en mand, der ikke har synderlig stor tillid til, at vi vil liberalisere handelen. Han vil for en sikkerheds skyld hellere lade generatoren sidde på vognen. Han mener efter den udvikling, der er i gang, at der er udsigt til, at vi skal vende tilbage til tørv og brunkul igen. Mon han har ret? Jeg håber det ikke. Vi så, at da benzinen blev frigivet til traktorer, hørte man op med at bruge petroleum, fordi det var mere økonomisk at bruge benzin end petroleum, da benzinen blev skattefri, og sådan er der mange steder penge at spare ved at bruge de rette drifts-

midler. Går vi en tur rundt i byen, ser vi, at der stadigvæk bruges heste som drivkraft her, og det er på grund af den dyre benzin. Men valutamæssigt er det langt dyrere at bruge havre end benzin. En lastbil, som bruger f. eks. 10 000 l benzin, skal alene svare 4 100 kr. i årlig afgift. En sådan lastvogn erstatter måske 4 heste, der æder lige så meget havre og andet foder, som der går til opfedning af 30 fedesvin til en eksportværdi af 10 000 kr., medens importværdien af de 10 000 l benzin andrager sådan noget som 2 000 kr. Det giver en valutabesparelse på ikke mindre end 8 000 kr. at bruge lastbilen fremfor de fire heste. Selvom vi tager en lastbil, der kun erstatter to heste, stiller valutaforholdet sig gunstigere med benzin end med havre. Der bliver tallene i stedet for 8 000 kr.s besparelse dog alligevel 3 600 kr.s besparelse, idet benzinudgiften andrager 1 000 kr., medens den forøgede baconeksport kunne blive på 4 600 kr. For at kunne regne valutamæssige fordele ud er det ikke nok at være finansminister, man må også være i besiddelse af praktisk erfaring for at kunne bedømme tallenes værdi, og ingen af de ærede medlemmer, som har det praktiske kendskab til disse forhold, vil kunne bestride rigtigheden af mine tal. Men politisk er finansministeren en klog mand, han ved, at de næste 7 øre af 13 øres afgiften skal fornys nu, og man har ikke fra en eneste af ordførerne hørt noget om de 7 øre. Det har finansministeren klogelig fået holdt nede ved at tale om 6 øres forhøjelse, og på den måde har han altså ført en slags defensivt forsvar for de 7 øres opretholdelse. Det er klog taktik, men jeg har alligevel opdaget det, og jeg vil med det samme sige, at jeg stiller mig på det standpunkt, at resten af 13 øres afgiften, altså de 7 øre, også skal væk.

Det glæder mig at høre, at andre ærede ordførere er enige i, at de 6 øre ikke skal lægges på, og det glædede mig særlig at høre, at de radikale tog det standpunkt og trak linien op for princippet, at indtægter fra motorkørslen kun må bruges til motorkørselens formål, altså til vejanlæg o. lign. Det er godt, at dette er trukket så tydeligt op fra ikke mindre end fire partier her i salen. Det er noget, man skal lægge mærke til og hele tiden have klart for øje: at man ikke skal bruge motorkørslen som skatteobjekt for andre formål.

Det er jo naturligt, at venstre, som i særlig grad repræsenterer landboerne, er enig med retsforbundet herom, for det er på landet, disse afgifter hentes, det er på landet, transporten foregår, det er der, afstandene