

**[Aksel Møller.]**

slået sig til ro med, at den er rigtig. Jeg mener, at vi i udvalget må finde frem til en beskatningsprocent, der muliggør, at det pågældende erhverv kan opretholdes og trives, sådan at det ikke får arbejdsløshed, og sådan at den højtærede finansminister får et provenu i kassen, som han kan være tilfreds med.

Med hensyn til skatten ved omsættningen på guld- og sølvvarer vil jeg gøre den bemærkning, at vi finder denne skat meget tvivlsom, fordi det er en skat på arbejde, og jeg ville meget hellere se beskatningen lagt ned til selve råstoffet.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Himmelstrup i, at der er enkeltheder i tobaksbeskatningen, som vi må drøfte, efter at prisudviklingen har bragt tobakspriserne til stigning. Jeg peger her også på, at der skal være indtrådt et betydeligt fald i salget af cigarillos, og at dette måske vil få en uheldig indflydelse på balancen i beskatningen og på beskæftigelsen i branchen. Også dette mener jeg egner sig til en nærmere forhandling i udvalget.

Endelig vil jeg ligesom det ærede medlem hr. Himmelstrup og i fortsættelse af, hvad jeg sagde i går, sige, at som ven af de indirekte skatter er det mit håb, at vi under forhandlingerne kan finde en sådan form for denne indirekte beskatning, at de detailhandlere, som skal stå i forskud overfor staten med betydelige skattebeløb, får en godtgørelse, der i alt fald kan hjælpe til at lette det rentetab, der opstår ved at ligge med varelagre.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige mit partis bistand til en forhandling om denne sag, men vor endelige stilling til lovforslaget i dets helhed afhænger naturligvis helt af den måde, hvorpå finansministeren, når vi kommer til forhandlingerne, vil fortolke sit svar til mig tidligere på dagen.

**Aage Fogh:** Efter den foregående debat om statens økonomiske forhold er det vel en selvfølge, at der bliver nedsat et udvalg til at undersøge alle muligheder for eventuelt at opnå en nedsættelse af statens udgifter. I samme omfang, som det bliver muligt at begrænse udgifterne, vil jeg anse det for rigtigt, at vi også begrænser skatterne og afgifterne, og udfra dette synspunkt vil man forstå, at min og mit partis stilling til det foreliggende lovforslag vil være bestemt. Der er mange ting eller, for at sige det mindre strengt, visse ting i disse forslag, som ikke tiltaler os, og der er nogle

ting, som vi afgjort ikke vil medvirke til. Jeg skal sige et par ord herom.

Hvad angår afgiften på ure, sølvvarer m. m., er der sket en lempelse, og vi vil gerne i udvalget se på, hvad denne skat overhovedet betyder.

Hvad angår tobakken erkender vi, at ændringerne er foreslået, for at den stigning på råvarer, der har fundet sted, ikke yderligere skal beskattes, så disse ændringer kan vi også give vor fulde tilslutning.

Det, der sker med hensyn til spiritusbeskatningen, er, at man undlader at foreslå en forlængelse af den tidligere foretagne ændring, således at omsætningsafgiften sættes ned fra 33 $\frac{1}{3}$  til 25 pct. Det kommer til at koste 35 mill. kr. årlig. Ved den ændring, der er foreslået i § 11, åbnes der mulighed for, at der kan kræves afgift af stærke drikke, der afsættes i lokaler, hvortil der ikke er knyttet adkomst på beværternæring. Jeg forstår, at begge disse forslag har til formål at støtte restauratørerne i deres økonomiske kamp, og jeg kan på mit partis vegne udtale, at vi gerne støtter rimelige forslag, der kan tjene til at opretholde gode og velledede restaurationer. Derimod er jeg på forhånd ikke helt sikker på, at det er rimeligt at nedsætte spiritusafgiften under de givne forhold, og jeg vil derfor gerne spørge den højtærede finansminister, om vi ikke i udvalget burde undersøge, om der ikke for spiritusskattens vedkommende kunne tages lidt mere ved kilden, i hvert tilfælde overveje, hvad det vil kunne give. Spiritussen er efter min opfattelse et af de områder, hvor det i en vanskelig tid som denne er forsvarligt at tage, hvad den kan bære. Det er muligt, at denne omsætningsafgift på restauranterne har virket for hårdt, og som sagt må alle parter være interesseret i, at vi har gode, velledede restaurationer.

Med hensyn til benzinafgiften skal jeg sige, for det første, at vi principielt er tilhængere af, at benzinafgiften benyttes til vejenes forbedring, for det andet, at vi er modstandere af en sammenblanding af spiritus og benzin også i denne forbindelse, hvilket, sagt på en anden måde, vil sige, at den højtærede finansminister ikke kan regne med, at vi vil medvirke til den forhøjelse af benzinafgiften, der her er foreslået. På dette område er der, kan jeg på forhånd sige, ingen forhandling mulig. Det andet kan vi forhandle om og se, hvor langt vi kan komme med at nedsætte udgifterne. Vi har det sådan i vort parti, at de udgifter, vi har været med til at fremskaffe, vil vi også være med til at dække.