

### [Himmelstrup.]

rømme, at tillægsafgiften på spiritus allerede er meget høj, den er 34 kr. pr. liter 100° spiritus, og det er jo meget; det blev den sat til i 1946, samtidig med at omsætningsafgiften forhøjedes fra 25 til 33 pct.

Når vi ønsker optaget en drøftelse af dette spørgsmål, er det, fordi det rent beskatningsmæssigt må siges at være en fordel, at man lægger så stor en del af den beskatning, der hviler på en vare, så nær produktionsstedet som overhovedet muligt. Iøvrigt kan det godt tænkes — og det må man da håbe —, at den nedsættelse af omsætningsafgiften af spiritus på restauranter, der her er foreslået, og den, man måske yderligere kan nå til, vil stimulere forbruget af spiritus på restauranter, således at den højtærede finansminister ikke vil få hele det indtægts-tab, han har regnet med ved fremsættelsen af sit forslag.

Under debatten i går blev der allerede nævnt et forhold, som utvivlsomt retteligt hørte hjemme under behandlingen af dette lovforslag, og det er det krav, der i den senere tid er kommet frem fra købmændene, også gennem en henvendelse til den højtærede finansminister, de stærke ønsker, købmændene, det vil altså sige detailhandlerne, fremsætter om at få en 2 pct.s godtgørelse for afgiftsbeløbet, fordi de jo køber eller overtager en beskattet vare. Der er heller ingen tvivl om, at besværingen fra købmændenes side over, at varen gennem en høj beskatning, som tilfældet er her, på mange områder drives op i meget høje priser, i og for sig er rigtig; hvis de må gøre lån for overhovedet at kunne holde et lager, må dette lån jo blive så meget desto større, som varelageret stiger i pris i forhold til forbrugsafgiftens højde.

Dette er et spørgsmål, som jeg meget gerne i det kommende udvalg vil drøfte med den højtærede finansminister. Det er naturligvis et spørgsmål, som hænger sammen med de avancer, de pågældende købmænd eller detailhandlere har på de pågældende varer, og som mange gange er fastsat af priskontrolrådet, måske også under hensyn just til dette forhold. Men det er et spørgsmål, vi som sagt gerne vil drøfte med den højtærede finansminister i udvalget, fordi man jo absolut ikke kan afvise, at der er noget berettiget i de krav, man fra købmandsside stiller.

Den anden realitetsændring, der er i lovforslaget, er den højtærede ministers forslag om, at § 14 i loven af 30. marts 1949 skal bortfalde. Denne paragraf går ud på, at skatteprovenuet af visse af de beskattede

varer, der er tale om her, skal afskrives på statens reguleringskonto, på statens gæld i seddelbanken, således at hele provenuet herefter skal tages til indtægt på statens drift. Bestemmelsen om, at en del af dette beløb skal afskrives på statens reguleringskonto, blev jo indført i 1946 af den da siddende regering, og jeg skal ikke lægge skjul på, at vi fra vor side tillægger det en hel del betydning, at denne bestemmelse bliver opretholdt. Vi er naturligvis på det rene med, at de beløb, der på den måde har været til disposition til afskrivning i de senere år, og som har været ret betydelige, vil blive mindre i den kommende tid, når vi foretager de omtalte dispositioner med hensyn til omsætningsafgiftens størrelse, idet forholdet er det, at den væsentligste del af de beløb, der kommer til afskrivning, er en del af omsætningsafgiften, nemlig den del, som overstiger 180 mill. kr. Vi tillægger opretholdelsen af dette princip, at en del af de luksusskatter, som der her er tale om, skal benyttes i pengesaneringsøjemed, nogen betydning, selvom beløbene bliver mindre efterhånden, og vi vil afvente og se, hvordan den endelige udformning af denne skattelov bliver, hvad angår de beløb, den giver, førend vi kan give tilslutning til dette forslag. Jeg tvivler om, at disse beskatningsforslag kan blive formet på en sådan måde, at vi ikke mener, det fortsat vil være rigtigt at opretholde princippet om, at noget af det skatteprovenu, her er tale om, skal afskrives på statens reguleringskonto.

**Aksel Møller:** I alt væsentligt har jeg under den generaldebat, vi havde lejlighed til at føre under udskrivningsloven, udtalt mig om mit partis stilling til de afgørende punkter i dette lovforslag. Jeg skulle altså kunne nøjes med en rekapitulation af de afgørende punkter.

Hvad angår det spørgsmål, som det ærede medlem hr. Himmelstrup sidst var inde på, om provenuet skulle delvis afskrives på statens reguleringskonto, må dette efter min mening afhænge af, hvorledes den almindelige pengepolitik bliver tilrettelagt. Det er min opfattelse, at det helt afhænger af, hvilket udfald forhandlingerne om udskrivningsloven får.

Til en gennemførelse af forslaget om en forhøjelse af benzinafgiften kan mit parti ikke medvirke.

Hvorfor 25 pct. netop skulle være den rigtige beskatningsprocent for spiritusomsætningsafgiften, kan det være lidt vanskeligt at se. Det synes bare, som om man er gået tilbage til en tidligere procent og har