

Poul Hansen (Kalundborg): Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Alfred Jensen: Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 16 medlemmer.

Forslaget om at henvise lovforslaget til et udvalg på 15 medlemmer

vedtoges med 108 stemmer mod 10; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

Forslaget om at henvise lovforslaget til et udvalg på 16 medlemmer var hermed bortfaldet.

Formanden: Da der foreligger indstilling fra grupperne om besættelsen af pladser i det pågældende udvalg, vil jeg betragte tingets samtykke til, at udvalget vælges i indeværende møde, som givet.

Man gik da til:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1950—51 m. v.

Der var til dette valg anmeldt en valggruppe omfattende socialdemokratiet, det radikale venstre og Danmarks retsforbund.

Valgt blev:

Poul Hansen (Kalundborg), Alsing Andersen, Holger Eriksen, Hauberg, Horn, M. Larsen, Bertel Dahlgård, Funck Jensen, Edvard Sørensen, Himmelstrup, Harald Petersen, Laurits Pedersen, Øllgaard, Aksel Møller og Ole Bjørn Kraft.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af forskellige forbrugsafgifter m. m.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 4521; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2471).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Poul Hansen (Slagelse): Når vi i det høje ting skal tage stilling til forlængelsen af disse afgifter, er det ikke nye problemer,

vi stilles overfor, men tværtimod bestemmelser, som adskillige gange har været gennemdrøftet her i tinget. Man kan naturligvis være mere eller mindre enig om, på hvilken måde de midler skal fremskaffes, som er nødvendige til dækning af statens udgifter, om det bør være gennem direkte eller indirekte skatter. Jeg tror dog ikke på, at der i øjeblikket er muligheder for forhøjelse af de direkte skatter til fordel for forbrugsafgifterne. Jeg ved også meget vel, at man overfor afsnit i dette forslag vil kunne hævde, at der ikke er tale om egentlige luksusvarer, for hvilke en beskatning kan synes naturlig og rimelig. Det gælder f. eks. tobaksvarer. Jeg er temmelig sikker på, at masser af tobaksrygere ikke vil erkende, at tobak er luksus, men måske derimod vil hævde, at det er en nødvendighedsartikel. Og det samme kan vel siges om andre områder indenfor forslaget. Men til syvende og sidst må dette blive ret individuelt. Det afgørende må formentlig være, at forbrugsafgifter lægges på varer, der ikke først og fremmest har nødvendighedens karakter.

På baggrund af den højtærede finansministers fremsættelsestale må det afgørende imidlertid være igennem skatter og afgifter at fremskaffe de penge, der er nødvendige for det kommende finansår, og da det af talen fremgik, at man må regne med en udgiftsforøgelse på ca. 100 mill. kr. i forhold til indeværende år og et betydeligt mindre overskud på regnskab, idet vi efterhånden nærmer os det tidspunkt, da der kun er tale om balance imellem indtægter og udgifter, giver denne økonomiske stilling altså ikke basis for en nedsættelse af de samlede afgifter. Lovforslaget regner da også med det samme provenu som i indeværende år, selv om der på forskellige områder foretages visse ændringer. Således regner lovforslaget for tobaksbeskatningens vedkommende gennem ændring af afgiftsskalaen med den samme afgift som hidtil, selvom særlig stigningen på råtabakken vil medføre en forhøjelse på 8 øre for cigarer og ½ øre for cigaretter. Det er altså ikke hensigten, at der skal betales afgift af den forhøjelse, som er forårsaget af de forhold, jeg her har nævnt.

Afsnittet om guld- og sølvvarer foreslås uændret forlænget, bortset fra at grænsen for afgiftspligtige ure sættes op fra 150 til 600 kr., som man iøvrigt blev enig om det i december sidste år, og dette kan vi ikke have noget at indvende imod. Jeg vil dog gerne i forbindelse med dette afsnit spørge den højtærede finansminister, om der ikke skulle være muligheder for at fritage pletbestik for beskatning. Det kan jo næppe være noget