

[Holger Larsen.]

rente, selvom erhvervsindtægten måske udgør en større brøkdelen af gennemsnitsindtægten end netop en trediedel.

Udvalget er af den opfattelse, at der ved opretholdelsen af det faste retsprincip, det faste grundlag, som ligger i trediedelsgrænsen, og ved de udvidede hensyn, der er indføjet, kan skrives en retspraksis, hvorefter adskillige af dem, for hvem loven gælder, og som ville føle det uretfærdigt, hvis de blev afskåret på grund af trediedelsgrænsen, nu kan opnå at komme i betragtning ved tildeling af rente. Der er altså i og for sig ikke sket nogen større ændring i forslaget, selvom vi kommer med et ændringsforslag til § 38, idet det faktisk angår bemærkningerne. Udvalget har været enig om, at det var uheldigt at lovgive i bemærkningerne, og man måtte anse det for naturligt, at det blev ført ind i selve loven.

Bestemmelserne i § 60, der betyder en udvidet adgang til at opnå tildeling af proteser o. s. v., vil uden tvivl medføre forøget arbejde for invalideforsikringsretten. Udvalget er derfor af den opfattelse, at det i så vid udstrækning som muligt bør overdrages til sociale udvalg, sygekasser og andre centralorganer at medvirke ved gennemførelsen af de nye bestemmelser. Derfor er udvalget også enig med socialministeren om en ændring til § 60, stk. 10, hvorefter de kommunale organisationer og sygekassernes centralorganisation skal udtale sig om retningslinierne for de nævnte organers medvirken, inden de fastsættes af socialministeren.

Iøvrigt er man i udvalget enig om, at en række andre problemer, der også har været drøftet under udvalgsarbejdet, og som har været nævnt i henvendelser til udvalget, f. eks. spørgsmålet om ændring i fradragsreglerne eller de ikke-forsikredes adgang til invaliderente, ikke har kunnet løses sammen med dette forslag, men må tages op til behandling i de udvalg eller kommissioner, der for tiden beskæftiger sig med folkeforsikringen og sygekassevæsenets ordning.

Med disse bemærkninger skal jeg på hele udvalgets vegne indstille de af socialministeren stillede ændringsforslag til vedtagelse og indstille lovforslaget til vedtagelse ved tredje behandling.

Det andet forslag, lovforslaget om ændringer i forsorsloven, sker der ingen ændringer i. Udvalget foreslår det vedtaget i den skikkelse, hvori det er fremsat.

Sønderup: Da vi havde det foreliggende lovforslag til første behandling, beskæftigede

jeg mig navnlig med § 38 og gav udtryk for de store betænkeligheder, man måtte nære ved, at det hidtidige bedømmelsesgrundlag, den såkaldte trediedelsgrænse, til hvilken erhvervsevnen skulle være nedsat, for at invaliderente kunne tilkendes, var forladt. Det er min bestemte opfattelse, at opgivelsen af trediedelsgrænsen vil forlene disse i forvejen vanskelige afgørelser med yderligere usikkerhed og skabe tilstande, som ingen kan være tjent med eller interesseret i. Vi har nu i udvalget indgående drøftet dette problem, og man har fra alle sider måttet erkende de vanskeligheder, der foreligger. Man er som følge heraf enedes om at fastholde trediedelsgrænsen, således som det til § 38 stillede ændringsforslag er udtryk for. Da det nævnte ændringsforslag i det væsentlige er sammenfaldende med venstres synspunkter, anbefaler jeg at stemme for det såvel som for ændringsforslaget til § 60, ligesom jeg også anbefaler, at man ved sagens tredje behandling giver sin tilslutning til lovforslagets vedtagelse.

Hans Thyge Jacobsen: Forslaget om ændringer i folkeforsikringsloven, forsåvidt angår bestemmelsen af invaliditetsbegrebet, har været omgivet med meget stor interesse, ikke blot i invalidernes men også i de sagkyndiges kredse, som har med den daglige administration af denne lov at gøre; der er fremkommet en lang række afhandlinger og udtalelser fra de pågældende sagkyndige, som det har været overordentlig belærende at læse.

Jeg kunne tænke mig, at de sagkyndige, embedsmænd og andre, som i det daglige er inde på livet af disse problemer, ikke er tilfredse med den løsning, udvalget er kommet til, og som jeg tænker det høje ting vil give sin tilslutning — det vil jeg i hvert fald gerne på mit partis vegne anbefale. Men det har været umuligt for os, i hvert fald for øjeblikket, at komme sagen nærmere.

Ved første behandling gav jeg udtryk for, at vort parti var villigt til at opgive trediedelsgrænsen, hvilket jo var foreslået af den højtærede socialminister. Jeg gav imidlertid samtidig udtryk for betænkeligheden ved det, man i lovforslaget og i henhold til den af embedsmandsudvalget afgivne betænkning havde sat i stedet for som kriterium, nemlig dette ret ubestemte, at erhvervsevnen skulle være betydeligt nedsat. Nuvel, under udvalgsforhandlingerne er det fra mange sider og også fra sagkyndig side blevet hævdet, at man ved afgørelsen af dette meget svære spørgsmål, om en ansøger er