

### [Kristen Amby.]

Det er mig bekendt, at en bestemmelse i grundstigningsskyldforslaget, som dog tidligere kunne fortolkes således, at hvis grunden var steget, men den faktiske udnyttelse af den ikke afkastede mere end hidtil, skulle man heller ikke betale mere grundstigningsskyld, er forsvundet i det sidst fremsatte forslag. Man skal være klar over, at hele denne gammeldags tale — for den er gammeldags — om, at når den slags byrder lettes, er det kun til fordel for de rige og husejerne og grundejerne, og hvis de bliver fri for den, er der andre, der får byrderne, er noget snak.

Nu er det så heldigt — det komplimenterer jeg regeringen for —, at man har lavet en undtagelsesbestemmelse særlig med hensyn til dem, der bor i egen ejendom. Det er rigtigt, at disse ejendomme er blevet dyrere på grund af mangel på huse, mangel på boliger, og derfor skal de ikke rammes af denne stigning. Jeg synes, det er udmærket. Men det må være lige så rimeligt, at de, der bor til leje i et hus, ikke skal undgælde ved en højere husleje, fordi det offentlige finder på at vurdere ejendommene op, hvad det skal, hvis det skal følge i nogen grad loven; for helt udenom handelsprisen kommer man ikke, selvom selvfølgelig også vandelsprisen, hvis den betyder, skal vi sige, den pris, ejendommen er værd som et gode, også skal spille ind. Hvis man allevegne, hvor man foretager en opvurdering af ejendomme, en registrering af den højere pris, således som man skal efter loven, ville undtage for skattemæssige følger af stigninger, som ingen forbindelse har med de pågældendes forbrugsgode — hvis det er en lejlighed eller eget hus, eller det er ejendom, der ikke som følge af stigningen afkaster mere — nuvel, så kan man også gå den vej, men det har jeg i hvert fald endnu ikke set forslag om.

Derfor synes jeg, det er et uhyre moderat forslag, vi har stillet, nemlig at udsætte vurderingen, indtil vi ser, om i løbet af en vis tid tingene ikke falder i et mere normalt leje. Ingen kan være tjent med og mindst af alle den almindelige befolkning, hvad enten man bor i eget hus eller bor i et lejet hus eller hvor det er, hverken at der kommer forhøjede afgifter, som man må betale, eller at man får en fiktiv formue, man slet ikke ejer, og som man i hvert fald ikke kan købe noget for, medmindre man sælger det hus, man ejer, hvilket man ikke kan sælge, fordi man skal have et sted at bo. Så der er altså noget mere mening i vort forslag, end den ærede socialdemokratiske ordfører synes at forstå.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Thestrup):** Jeg takker det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed for den tilslutning, vi har fået til vort forslag, og beklager, at vi ikke har fået tilslutning iøvrigt.

Til det ærede medlem hr. Holger Eriksen vil jeg sige, at jeg skal ikke indlade mig på en storpolitisk diskussion om devalueringen og dens følger. Jeg har sagt, at det endnu er usikkert, om kronesænkningen vil slå helt igennem, eller om der vil komme et prisfald, og det tror jeg man må give mig ret i fra alle sider.

Der er derimod en anden bemærkning i det ærede medlems tale, som jeg hæftede mig ved, og som jeg synes det er værd at lægge mærke til. Jeg forstod i alt fald det ærede medlems tale sådan, at han erkendte, at der var for de små ejendommers vedkommende visse grunde til at have betænkeligheder, at der for de små ejendommers vedkommende kunne blive tale om uheldige forhold. Det ærede medlem regnede med, at lovforslaget om grundstigningsskyld blev vedtaget uden nogen større ændringer, men netop hvis dette sker, vil den 10. almindelige vurdering også være afgørende. Det er en art nulpunkt-vurdering, og det vil også medføre de allerstørste vanskeligheder for omsætningen af de faste ejendomme, hvis denne vurdering ikke bliver færdig til 1. oktober i år. Jeg skal ikke nægte, at jeg kunne godt tænke mig, det kan komme til at knibe. Der er i alt fald ytret betænkeligheder ved, at det skulle blive muligt at blive færdig til 1. oktober i år. Det ville betyde et væsentligt stop i omsætningen af faste ejendomme.

Forholdet er i det hele taget det, at det ikke alene er det resultat, der kommer ud af arbejdet med huslejeloven, der vil have indflydelse på vurderingen, det er også givet, at vurderingen vil få indflydelse på selve huslejeforholdet, netop som det ærede medlem hr. Kristen Amby fremhævede her, idet bl. a. skatterne mange steder kan lægges over på lejerne. Også af den grund synes jeg, det vil være rimeligt og rigtigt at udskyde vurderingen. Nu kommer de afgørende forhandlinger om huslejeloven netop til at foregå umiddelbart forinden den vurdering, der skal finde sted. Det tror jeg bestemt ikke er heldigt.

Må jeg sige til det ærede medlem hr. Skytte, at hvis forholdet er det, at man befygter en for stærk pludselig stigning i skatterne på de faste ejendomme, synes jeg, det var bedre at udsætte vurderingen i et år, sådan at forholdene kom til at ligge nogenlunde klart, og således at man even-