

[Thestrup.]

vurdering nu kommer til at gøre noget virkelig galt.

Må jeg sige med hensyn til huslejelovforslaget, at det står dog for os stadig, som om der skulle være en mulighed for at få en forhøjelse af huslejen, også en forhøjelse, der betyder noget. Den højtærede finansminister siger, at der ikke er udsigt til nogen væsentlig stigning. Det er dog ikke afgjort endnu i udvalget, hvor vidt man når i den henseende. Et andet spørgsmål, som heller ikke er afgjort, er spørgsmålet om, hvorvidt huslejestoppet skal udvides, og det kan også få ret stor betydning. Hvad angår byggezonefastlæggelsen, er der ikke tvivl om, at det vil få meget stor betydning, hvordan denne lov kommer til at virke. Der må jeg ganske vist indrømme, at der netop i dag er kommet nogle ændringsforslag til lovforslaget om grundstigningsskyld, der i nogen grad berører os et af de argumenter, vi havde for at forlange en udsættelse, idet der nu træffes foranstaltninger til, at der kan tages hensyn til den tidligere på ejendommen hvilende grundstigningsskyld også i de tilfælde, hvor der finder en nedgang i ejendommens vurdering sted.

Men stadigvæk er dog tilbage det vigtigste af det, vi har gjort gældende, nemlig at det er uvist, om det nye grundstigningsskyldforslag bliver vedtaget. Der vil jo opstå betydelige vanskeligheder, hvis forholdet bliver det, at man fra den sidste vurdering og op til denne vurdering foretager et overordentlig højt spring, så der kommer til at foreligge en meget stor ulighed mellem de to vurderinger. Man kan ikke vente andet, end at dette vil ske, og hvis så grundstigningsskyldloven ikke bliver gennemført eller i alt fald bliver gennemført med væsentlige ændringer, så forekommer det mig unægteligt, at man har gjort noget, der kan få meget, meget ubehagelige følger for ejerne. Medens vurderingsansættelsen tidligere altid har været moderat i forhold til de forudgående vurderinger, er der nu en fare for, at der kommer en virkelig stærk stigning, og denne stærke stigning vil jo medføre en betydelig skatteforhøjelse for ejerne. Det er ikke alene ejendomsskatterne, der vil stige, men også formueskatten vil komme til at stige. Nu hører jeg ganske vist i dag af den højtærede finansminister, at man er ved at træffe foranstaltninger til, at indkomstskatten ikke skal stige, og det finder jeg naturligvis meget udmærket og glædeligt, men der står dog stadig det tilbage, at ejendomsskatterne vil stige, og ligeså, at formueskatten kan stige. Endvidere er jeg

ikke rigtig klar over, hvor vidt de ændringsforslag til grundstigningsskyldloven, der er fremsat i dag, går, om kolonihavebesidderne og parcellerjerne er aldeles sikre på, at de ikke bliver ramt så hårdt ved en vurdering i forbindelse med en ny grundstigningsskyldlov, som de har været bange for.

Alt i alt kan jeg ikke se andet end, at der er særdeles god og særdeles rimelig grund til at udsætte denne vurdering et år, og jeg vil på mit partis vegne anbefale det fremsatte lovforslag.

Holger Eriksen: Ganske uden hensyn til det ærede medlem hr. Thestrups tale ved forelæggelsen og nu igen i dag har jeg meget svært ved at finde ud af begrundelsen for forslaget, medmindre det da må ses som et forsøg på at sabotere den bestående lovgivning, for at grundejerne kan slippe billigere. Det kan måske også lyde godt i de pågældendes ører, men de ærede forslagsstillere glemmer, at selve den omstændighed, at man stiller et forslag, der medfører, at grundejerne får mindre afgifter, under ingen omstændigheder kan reducere statens og det offentliges udgifter, og at den lettelse, som man altså vil give en vis gruppe af medborgere, vil bevirke en tilsvarende øget byrde for alle de øvrige. Det faktiske er jo, at vi i øjeblikket af grunde, som allerede er nævnt, og som jeg ikke skal komme nærmere ind på, har den dårligste ejendomsskyldvurdering, vi nogensinde har haft. Der er et svælg mellem vurderingerne og de priser, der opnås ved handelens indgåelse, og der er også en meget stor forskel på, hvordan de enkelte ejendomme ligger i forhold til det, de virkelig er værd. Netop derfor er det nødvendigt, at man får en vurdering og får den hurtigst muligt, således at det, der har været meningen med loven i sin tid, igen kan få virkekraft. Hvis vi udskyder vurderingen et år, betyder det, at vi tolererer disse uretfærdigheder endnu et år, og det kan jeg ikke forstå, at der kan være nogen mening i.

Det ærede medlem begrundet det bl. a. med at henvise til usikkerheden vedrørende priserne og henviser i denne forbindelse til, at man jo ikke kan vide endnu, om devalueringen vil slå igennem, og om der vil komme en prisstigning eller et prisfald. Det er ret interessant at konstatere, at en repræsentant for det konservative parti således er i tvivl om, hvorvidt devalueringen vil medføre lavere eller højere priser, for i almindelighed er det jo sådan, at de konservative ved alle lejligheder gør gældende, at vi er inde i en voldsom inflation, og at devalueringen har bevirket, at den vil