

### [Finansministeren.]

punkt, at det ikke vil være forsvarligt at køre videre med vurderingen af 1945, hverken som grundlag for statsbeskatningen eller for kommunalbeskatningen. Når de skattemæssige virkninger af den nye vurdering nævnes, må det dog erindres, at i landkommunerne vil forhøjelsen af vurderingen ikke medføre nogen almindelig forhøjelse af den kommunale ejendomsskat, promillerne går jo tilsvarende ned, og hvad angår ansættelsen af lejeværdien for bolig i egen ejendom, der indgår i indkomstansættelsen, er det mig bekendt, at ligningsrådet er enedes om en retningslinie, der skulle betyde, at stigningen i vurderingen af en families-huse i almindelighed ikke kommer til at medføre en stigning i lejeværdien, for så vidt det almindelige huslejeniveau ikke forhøjes. Hvad resultatet af det forelagte forslag til en ny huslejelov vil blive, kan jo ikke vides med sikkerhed, men det er vel næppe sandsynligt, at indholdet af den nye lov vil blive et sådant, at det i væsentlig grad vil medføre en stigning for udlejningsejendomme i almindelighed. For sådanne ejendomme har prisstigningen hidtil været meget ringe, og der kan som følge heraf heller ikke ventes nogen væsentlig stigning i værdiansættelsen af disse ejendomme, der i forvejen er vurderet nær op til handelsprisen.

Med hensyn til byudviklingsplanerne er det naturligvis rigtigt, at zonefastlæggelsen, når den er gennemført, vil kunne påvirke værdien af disse ejendomme, men jeg tror, det vil være rigtigt at erindre om, at de ejere, hvis ejendomme falder i værdi som følge af zonefastlæggelsen, vil kunne få deres ejendomme omvurderet og derigennem få vurderingssummen nedsat; det er jo heller ikke helt utænkeligt, at spørgsmålet om zonegrænserne kan medføre, at et hensyn må tages i grundværdistigningsskyldforslaget, hvor en mulighed for en vis regulering af den fikserede grundstigning må tilvejebringes.

Hvad iøvrigt angår forholdet til den nye grundstigningsskyldlov, kan jeg ikke se, hvad der vil være vundet ved at udsætte den almindelige vurdering i et år. Hvis det skete, måtte vel i konsekvens heraf også den nye grundstigningslov udskydes et år. Det finder jeg ikke nogen rimelighed i. Ejernes interesse i, at den grundværdi, der ansættes ved den 10. almindelige vurdering, og som skal danne grundbeløbet ved udmålingen af fremtidige grundværdistigninger, ikke bliver for lav, må være ganske den samme, hvad enten den 10. almindelige vurdering foretages i 1950 eller i 1951.

Jeg skal iøvrigt ikke ved denne lejlighed

beskæftige mig med det forslag om grundstigningsskyldlov, som behandles her i tinget, men jeg vil gerne sige, at jeg meget stærkt vil beklage, hvis rigsdagen skulle beslutte en udsættelse af den 10. almindelige vurdering, og vil meget stærkt og alvorligt henstille, at det forslag, som det ærede medlem på egne og gruppefællers vegne har forelagt, ikke bliver vedtaget.

### Ordføreren for forslagsstillerne (*Thestrup*):

Det forslag, som mit parti har fremsat om at udskyde den 10. almindelige vurdering et år, har vi fremsat, fordi der efter vor mening foreligger en række grunde til, at denne vurdering, hvis den bliver foretaget pr. 1. oktober i år, vil blive behæftet med stor usikkerhed. Jeg har nævnt grundene. Det er for det første den, at det er ganske uklart, om de høje priser, der i øjeblikket betales for ejendomme, navnlig for visse arter af ejendomme, vil holde sig, og dernæst, at byplanloven og byggezoneloven, der efter vor opfattelse er af meget stor betydning for værdien af de ejendomme, de omfatter, endnu ikke rigtig har begyndt at virke. Det er endvidere ganske uklart, om resultatet af forhandlingerne om huslejeloven vil medføre en forhøjelse af lejen, og i bekræftende fald hvor stor denne forhøjelse bliver. Hvis der bliver en forhøjelse, er det i alt fald givet, at den vil have indflydelse på priserne for ejendomme, og bliver huslejestoppet udvidet til at gælde ejendomme, som det i øjeblikket ikke omfatter, vil dette utvivlsomt også have indflydelse på disse ejendommers pris.

Men det, der i og for sig står for mig som den vigtigste grund, er, at der ikke er truffet nogen afgørelse om det foreliggende forslag om grundstigningsskyld. Efter det forslag, der foreligger, må man forvente, at der bliver vurderet såvidt muligt op til priserne i handel og vandl; alle, også ejerne, er næsten nødt til at gøre, hvad de kan, for at få vurderingerne sat så højt op, at de omtrent rammer priserne i handel og vandl, for at de ikke senere skal komme til at betale den fulde grundstigningsafgift af en stigning, som de i virkeligheden ikke skulle betale det af.

Jeg er klar over, at det naturligvis medfører nogle vanskeligheder at udsætte vurderingen et år; jeg er klar over, at man er begyndt på arbejdet med den, og det må naturligvis siges at være beklageligt, at man er så langt fremme, havde jeg nær sagt, som man er, så at noget arbejde måske bliver spildt. Men værre forekommer det mig dog at være, hvis man ved at gennemføre en