

[Finansministeren.]

sige ikke så grundigt gennemtænkt på alle punkter, som de måske kunne have været. Det ærede medlem henviser til hele besparelseskemaet, som hans parti tidligere har stillet op, og nævner her spørgsmålet om tilskudsordningerne, vareforsyningsdirektoratets ophævelse, militære udgifter og en lang række andre ting. Det kan ikke nægtes, at der iblandt de ting, det ærede medlem har nævnt, på samme måde som på alle de andre udgiftsområder det høje ting beskæftiger sig med, er gemt en række politiske modsætningsforhold med hensyn til opfattelsen af, hvad der er rigtigt, og hvad der ikke er rigtigt, men når det ærede medlem nævner et område som vareforsyningsdirektoratet, så er det netop et af de — skal vi sige lovbundne områder, idet det er en naturlig konsekvens af de vilkår, vi nu engang har økonomisk, og den lovgivning, som i forbindelse dermed har eksisteret. Men tilskudsordningerne har vi jo haft rig lejlighed til at diskutere nu senest ved den sidste behandling, og jeg går ud fra, at jeg ikke slipper for en debat om tilskudsordningerne, når vi i løbet af føje tid skal til at diskutere de omfattende forslag, eller de i alt fald i deres virkning omfattende forslag om afgifternes og skat-ternes forlængelse eller vedtagelse for det kommende finansår. Når det ærede medlem nævner de militære budgetter, synes jeg også, det ligger ganske klart, at der er forskellige opfattelser; man kan måske endda gætte sig til, at der er forskellige standpunkter indenfor det ærede medlems eget parti — det er ikke utænkeligt —, og således ligger det på adskillige områder. Derfor er der ikke grund for mig til at gå ind i en diskussion, hvor vi frisker op med ny maling, hvad det ærede medlem og hans parti har præsteret tidligere. Det er disse almindelig anførte synspunkter, som skal virke, og måske også virker det ene eller det andet sted, det er jo tænkeligt, men som ikke — som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard rigtigt bemærkede — er synderlig velegnede til en praktisk diskussion om tingene.

Jeg vil lige gøre en bemærkning til det ærede medlems omtale af ekspropriationerne af arealer i forbindelse med en ny S-bane. Det ærede medlem kan ikke komme i diskussion med mig om det hensigtsmæssige i, at de samfundsskabte værdier indgår i samfundets kasse, men så længe vi ikke har andre bestemmelser end dem, vi har, går jeg ud fra, at det ærede medlem er ganske enig med mig i, at grundlovens bestemmelser må overholdes, og at det ikke er tænkeligt at frem-

sætte forslag her i rigsdagen, som ikke er i overensstemmelse med grundloven. Lad os få vedtaget grundværdistigningsskyldsfor-slaget, så har vi i hvert fald en væsentlig begyndelse på hele dette vigtige felt, og det er muligt, at vi efterhånden også kan tale om andre ting på disse felter. Men jeg synes ikke, sagen egner sig til angreb, for jeg tvivler på, at der er så stor forskel i vor opfattelse af karakteren af de herved indvundne værdier.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard stillede et enkelt spørgsmål angående de militære budgetter. Forsvarsministeren er desværre syg i dag og kan derfor ikke være til stede her i tinget. Det er mig ikke bekendt, at et ændringsforslag til tredje behandling skulle være forestående, således som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard mente der skulle være en udsigt til, eller måske bedre: en mulighed for, men jeg kan måske svare det ærede medlem ved at sige, at jeg skal tale med forsvarsministeren derom og gøre ham opmærksom på de synspunkter, der er fremsat, og forsvarsministeren vil nok ved tredje behandling — jeg beklager, at han ikke er i stand til det i dag — gøre nogle bemærkninger i anledning af det ærede medlems i dag fremsatte synspunkter.

Ordføreren (Victor Larsen): Til det ærede medlem hr. Funck Jensen, som efterlyste partiernes stilling med hensyn til spareforanstaltninger, vil jeg gerne sige, at vi holder os til den trufne aftale her ved anden behandling i henhold til de bemærkninger, jeg fremsatte før. Ved finanslovsfor-slagets tredje behandling, hvor ændringsfor-slagene stilles, vil det naturlige tidspunkt for en diskussion være inde.

Funck Jensen: Jeg er ganske enig med det ærede medlem hr. Victor Larsen, når han siger, at tiden til behandling af de mange detailspørgsmål i forbindelse med ændringsfor-slagene er inde ved tredje behandling, og det undrede mig derfor også i høj grad, at den højtærede formand ikke greb ind, da det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard stod her og omtalte en lang række sager, som vil komme til behandling ved tredje behandling, ved hvilken lejlighed jeg nok skal fremsætte begrundelsen for min stilling til disse forslag. Tiden er ikke inde ved anden behandling, og disse ting kan heller ikke henregnes under de ting, der i almindelighed kommer ind under en omtale af finansloven. Jeg har tidligere forklaret det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at det