

**[Aksel Møller.]**

ville kunne blive tale om at billiggøre fodtøjet med 1 à 2 kr. pr. par.

Jeg tror, at det ærede medlem hr. Viggo Starcke nu vil få lejlighed til i vareforsyningsudvalget at få fuldstændig klarhed — en klarhed, som vi andre også gerne ønsker — over, hvorledes alt det kludder har kunnet opstå i de forskellige bekendtgørelser, som der tilsyneladende er tale om. Men hvis den højtærede minister kan overbevise os om, at rågummi til såler ikke bør stå på friliste, og at det virkelig er muligt for toldvæsenet at skelne imellem plader, bestemt til såler, og plader, bestemt til andet, rejser der sig dernæst det spørgsmål, om vi skal gøre fodtøjet 1 à 2 kr. billigere ved en anden fordeling af importbevillingerne, og om det ærede medlems indstilling til dette problem kunne jeg lide ved denne lejlighed at høre et par ord; for hvis det ærede medlem gik ind for det, ville det jo være ensbetydende med, at det ærede medlem erklærede sig for, at handelen ikke skulle have disse importbevillinger, men at de skulle gå direkte til fabrikkerne. Mon jeg kan håbe på at få et svar på dette spørgsmål, inden denne debat er udløbet?

**Ministeren for handel, industri og søfart (Krag):** Efter det meget sagkyndige indlæg om rågummis fortrinlige egenskaber, som det ærede medlem hr. Viggo Starcke har givet os her i dag, er det vist svært at sige noget nyt om gummiets egenskaber. Jeg kunne dog have lyst at tilføje, at gummi som bekendt er et meget elastisk materiale, og det gælder også, når man holder taler om det. Egentlig var det ikke et indlæg i en folketingsdebat, det ærede medlem kom med; det burde vel snarere have været en procedure for en retslig instans eller måske for rigsdagens vareforsyningsudvalg; men det kunne naturligvis uanset det være meget interessant.

Jeg vil benægte, at vi fra myndighedernes side har haft ni forskellige standpunkter i denne sag. Den gummiagtige elasticitet skulle jo ikke gerne brede sig til afgørelserne i et i og for sig så enkelt friliste-problem som det foreliggende; der skulle det være muligt at fastholde en bestemt afgørelse og være klar over, hvad den gik ud på, og for så vidt det er en sådan klarhed, det ærede medlem ønsker nået, og som jeg forstod det ærede medlem hr. Anker Lau og det ærede medlem hr. Aksel Møller også ønskede, synes jeg, det er fortrinligt, at sagen bliver rejst, og jeg skal med glæde yde min fulde medvirken til, at vi kan få problemerne

afklaret ved en kommende behandling i rigsdagens vareforsyningsudvalg. Jeg skal inden den tid forsøge at sætte mig nærmere ind i de mange enkeltheder, som det ærede medlem hr. Viggo Starcke har forklaret os om her i dag. Som sagen tegner sig for mig i øjeblikket, tror jeg nu ikke, det hele er så forfærdelig indviklet. Det er rigtigt, at der blev afgivet det, den ærede forespørger kalder tilbudet til Paris den 20. oktober. Det, der var tale om, var en orientering, hvorved vi i brede hovedgrupper gjorde klart, på hvilke områder vi arbejdede med frilisterne. Det var ikke i nogen henseende forpligtende hverken overfor Paris eller overfor danske importører. Det, der er forpligtende, er den bekendtgørelse, vi udsendte den 10. december, og dens formulering forekommer mig, som jeg sagde i mit første indlæg, at være ganske klar.

Jeg tror dog, der er et enkelt punkt, hvor det ærede medlem hr. Viggo Starcke har ret, og det er, at man vist ikke bør skrive „gummisåler til omsmelting“, idet det vistnok er rigtigt, at man ikke omsmelter dem, sådan som den første formulering kunne lade formode, men masticerer, hedder det vistnok, og det vil blive rettet i den kommende bekendtgørelse, som vi har liggende i korrektur. Men jeg medvirker som sagt meget gerne til belysning af hele problemet i rigsdagens vareforsyningsudvalg.

**Forespørgeren (Viggo Starcke):** Hvis den højtærede handelsminister ikke i dag klart kan skære igennem de indviklede problemer og erklære, at selvfølgelig er rågummi på friliste, synes jeg, det er den bedste løsning af problemet at behandle sagen i vareforsyningsudvalget. Men når den højtærede handelsminister fremhæver, at de danske vulkaniserede gummisåler har en større slidstyrke, vil jeg gerne spørge den højtærede handelsminister, hvor han har den oplysning fra. Er det fra fabrikanten eller fra hans annoncer, eller er det fra forbrugerne og skotøjsreparatørerne eller fra Teknologisk Institut? For forbrugerne og skotøjsreparatørerne er klar over, at de har mindre slidstyrke.

Jeg vil gerne takke det ærede medlem hr. Anker Lau for hans korte og klare indlæg og hans understregning af, at det her drejer sig om en overflødig produktion, som kun har til formål at give en indtægt mod at levere en dårligere og dyrere vare, og fordi det ærede medlem fremhævede, at det, at ordene „til såler“ falder bort i direktoratet for vareforsynings offentliggjorte tekster, i