

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Afgørelse af formandens forslag om behandlingen af forslag til beslutning af folketinget af Aksel Larsen m. fl.

Formanden: Mit forslag går ud på, at forslaget til beslutning undergives een behandling efter reglerne for lovforslags anden behandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette forslag som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Man gik derefter til:

Afgørelse af spørgsmålet om henvisning af forslag til lov om en sukkerordning til et udvalg på 15 medlemmer eller et udvalg på 16 medlemmer.

Forslaget om at henvise lovforslaget til et udvalg på 15 medlemmer vedtoges med 76 stemmer mod 8.

Forslaget om at henvise lovforslaget til et udvalg på 16 medlemmer var dermed bortfaldet.

Den følgende sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om udredelse af pensioner ved tronskifte.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2239).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges enstemmigt med 84 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til normeringslov for finansåret 1950—51.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 4113; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2259).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Holger Eriksen: Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til lønningsudvalget.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om forlængelse af lov nr. 117 af 15. marts 1947 om finansiering af boligbyggeri med særlig byggemåde.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 4333; fremsættelsen findes i tidenden sp. 2260).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingvar Dahl: Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, har loven to formål. For det første at fremme det byggeri, hvortil der ikke kræves så meget faglært arbejdskraft som til byggeri af almindelig karakter, et formål, som jeg formoder kan vinde fuld tilslutning i det høje ting. Lovens andet formål er dernæst at støtte de nye byggeformer og anvendelsen af nye byggematerialer, og om dette formål kan der antagelig også opnås fuld enighed. Den tid, der er forløbet, siden de nye materialer toges i anvendelse, er antagelig for kort til, at nogen med sikkerhed kan bedømme deres anvendelighed i det fremtidige byggeri. Det må derfor være ønskeligt at give dette byggeri en særlig støtte, i hvert fald indtil materialernes anvendelighed med sikkerhed kan bedømmes. Endelig må det vel også erkendes, at der skal tid til, for at såvel de boligsøgende som bygherrerne kan blive fortrolige med systemhusbyggeri; jeg tager vist ikke fejl, når jeg giver traditionen skyld for, at loven ikke har fundet større anvendelse, end tilfældet er. Jeg kan ud fra disse