

**[Tholstrup.]**

altså sige, at man ville være villig til at sælge på hjemmemarkedet til samme pris som den laveste eksportpris, og da denne ikke er 92 øre, men lavere, vil udsalgsprisen altså ikke blive 1 kr. 12 øre, men lidt under de 92 øre — jeg har ikke tallet for den laveste eksportpris, men det vil ministeren måske være så venlig at oplyse os om — plus de 4—5 øre, som kommer på fra engros-handel til detailhandel. Prisen fremover bliver mindre end den krone, husmoderen betaler i dag, ganske vist 2—3 steder i stedet for eet.

Hvor tager forresten den højtærede minister de penge fra til tilskuddene? Er det ikke gennem afgifter på ligeså nødvendige forbrugsvarer, afgifter på hvidtøl, kaffesurrogater o. s. v.? Det er altså ikke rigtigt, at folk får sukkeret billigere, men de får lov til at betale det ved køb af andre varer. Men siger vi nu, at det er en klog politik at tage af eksportoverskuddet for sukker til billigørelse af sukker til hjemmeforbruget, så må det være en temmelig dum politik at gøre det stik modsatte med hensyn til smørret, så danske forbrugere må betale under-skuddet på eksportprisen gennem højere forbrugerpriser. Det er lige det omvendte, der finder sted her. Jeg ser, at den højtærede minister ryster på hovedet. Så har jeg måske ikke forklaret det tydeligt nok, og så må jeg gentage det. Man sælger dansk smør til en underpris, man sælger det 1 kr. 50 øre under den pris, man sælger det til på hjemmemarkedet. Hjemmemarkedet må betale 1 kr. 50 øre mere for smørret, end vi eksporterer til, så må det være de danske forbrugere der gennem forbrugerprisen betaler under-skuddet på eksporten til England. Anderledes kan jeg ikke se på det. Er det klogt, må det andet være dumt. Begge dele kan ikke være klogt, for det er det modsatte, der sker i de to tilfælde. Men måske opvejer de to forhold hinanden; så kunne jeg lide at vide, hvad der bliver det endelige resultat for forbrugerne. Betaler de mere i smørtilskud, end de får i tilskud til sukkeret eller omvendt? Det var egentlig rart at vide.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Kr. Kristensen, som ikke er glad for at få dette lovforslag kaldt for socialistisk, at jeg for øvrigt kaldte det for halvsocialistisk, men det er måske det ærede medlem hr. Kr. Kristensens opfattelse af liberalisme, og hvis det er det, vil jeg selvfølgelig ikke bringe ham ud af denne opfattelse. Jeg har altså en anden opfattelse af liberalismen.

Det ærede medlem hr. Kr. Kristensen spurgte endvidere, hvorfor man støtter roe-

sukkerproduktionen i USA, når jeg havde sagt, at der var to ingeniører, som havde været i Amerika og fundet ud af, at der ikke var noget i vejen for, at roesukker kunne konkurrere med rørsukker. Det er en udtalelse, der er faldet i udvalget. Jeg har hørt den, og jeg har bidt mærke i den. Det er kedeligt, at det ærede medlem hr. Kr. Kristensen ikke har gjort det, jeg har i hvert fald. Jeg kan såmænd godt sige, hvorfor man støtter roesukkerproduktionen i Amerika. Det gør man simpelthen ud fra samme bevæggrund, som man gør det herhjemme, når man støtter erhvervene: for at købe stemmerne. Det er stemmekøbspolitik, de fører i Amerika ligesom her. Det er der ikke noget mærkeligt i, og det kan da ikke være mærkeligt, når man tænker på de synspunkter, de fleste partier herinde i almindelighed bringer frem. Det ser man allerbedst under den valgkampagne, som er i gang i øjeblikket. Der er ikke en dag, uden at der forekommer stemmekøbspolitik fra den ene og anden side.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen sagde, at vi havde haft besøg af flere deputationer, som ønskede fortsat sukkersaftproduktion for at holde beskæftigelsen i gang, men jeg sagde før, at der var ikke spor i vejen for, at vi kunne lave sukker til dem af rigtige sukkerroer i stedet for. Selvom vedkommende, der har ført protokollen i udvalget, ikke har fået det med — det er jo det ærede medlem selv, der har ført protokollen, og jeg må beklage, at det ærede medlem ikke har ført den således, at de ting er kommet med —, har jeg gentagne gange sagt, at selvfølgelig skal sukkersaftproduktionen ophøre helt og fuldt; det er sagt fra denne talerstol adskillige gange under de debatter, der har været om sukkerproduktionen. Når det ikke står i udvalgsprotokollen, er det det ærede medlems egen fejl.

**Første næstformand (Arnth Jensen):** Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen har ordet for en kort bemærkning.

**Svend Jørgensen:** Det ærede medlem hr. Kr. Kristensen og det ærede medlem hr. Victor Larsen påstår, at de tal, jeg opererer med, er grebet ud af luften. Må jeg minde om, at det var de tal, vi opererede med i udvalget. Må jeg minde om, at det var de tal, der var opgivet til os af den højtærede handelsminister og af sukkertilsynet. Der kan så formentlig ikke være ret meget galt i det regnestykke, jeg har opstillet.