

[Carsten Raft.]

der er et hegn i skellinien, sættes helt til side, såsnart det drejer sig om måske et, måske mange fritvoksende træer, og de borgere, der kommer ud for det, kan med god grund komme til regering og rigsdag og sige: Hvorfor skal vi ikke være beskyttet, hvorfor skal vor have vantrives, når de andre får beskyttelse gennem hegnsløven?

Kristian Nygaard: Efter at de store landbrugsorganisationer, plantningsforeningerne og hedeselskabet gennem flere år har ønsket en ny hegnsløv, og efter at en sagkyndig kommission har udarbejdet et lovforslag, som den højtærede landbrugsminister praktisk talt uændret har fremsat i landstinget, der efter en grundig udvalgsbehandling har vedtaget det med enkelte ændringer, bør man have lov til at gå ud fra, at de mange ofte ømfindtlige forhold, der knytter sig til spørgsmålet om private og offentlige hegn, er gennemdrøftet så grundigt og omhyggeligt af sagkyndige personer, at folketinget i alt væsentligt kan slutte sig til lovforslaget, som det er forelagt her i dag af den højtærede landbrugsminister.

Ikke destomindre vil jeg gerne gøre nogle bemærkninger til enkelte paragraffer. I § 19, stk. 4, gives der ejeren af en til skov grænsende ejendom ret til at kappe grene af skovbrynet, når hegnsynet efter indhentet erklæring fra formanden for fredningsnævnet og andre finder, at betydningen af sådan kapning væsentlig overstiger de af kapningen følgende ulemper for skovbrynets landskabelige værdi eller for skoven. Nu hørte jeg nok, at den højtærede landbrugsminister gjorde opmærksom på, at en sådan kapning efter ændringsforslag fra landstingets side skal foretages af ejeren. Jeg går ud fra, at der her er tænkt på formanden for amtsfredningsnævnet, og hvis denne opfattelse er rigtig, forekommer det mig, at formanden for amtsfredningsnævnet kan komme til at tage stilling til en sag, der tidligere er afgjort af overfredningsnævnet.

Hvis overfredningsnævnet har bestemt, at et skovbryn ikke må ændres, og der måske endda til ejeren er udbetalt en klækkelig erstatning derfor i henhold til naturfredningsloven, så kan det da ikke være rigtigt, at en formand for amtsfredningsnævnet i henhold til hegnsløven kan træffe en bestemmelse, der omstøder overfredningsnævnets afgørelse. Jeg vil gerne høre den højtærede landbrugsministers opfattelse af dette spørgsmål.

Medens jeg er ved overfredningsnævnet

og spørgsmålet om hegn, vil jeg gerne henlede den højtærede landbrugsministers opmærksomhed på, at vi ofte ved frednings-sager, hvor der skal anlægges offentlig sti til fredede arealer, møder den store vanskelighed, at de pågældende lodsejere stiller krav om, at der skal anbringes et forsvarligt hegn på begge sider af stien, idet man hævder, at det er helt umuligt at holde de besøgende på stien; man må ofte regne med, at de færdes på de tilstødende marker, selvom disse er tilsæt med korn eller andre værdifulde afgrøder. Som regel finder jeg et sådant krav såre rimeligt, men jeg ved ikke, om vi ved hegnsløven kan sætte en paragraf ind, der påbyder staten at rejse og vedligeholde sådanne hegn. Jeg ved jo nok, at naturfredningen hører under statsministeriet, men da det i dette tilfælde kun drejer sig om hegn, har jeg fundet det naturligt at nævne spørgsmålet under dette lovforslags behandling.

Endelig vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg savner en bestemmelse om, hvorledes den jord, der benyttes til anbringelse af hegn mellem landbrugernes marker, skal behandles. Hvadenten det er trådhegn eller levende hegn, er der en strimmel jord på begge sider af hegnet, som ikke dyrkes, og denne jord er ofte fyldt med ukrudt, hvis frø spredes ud over naboens marker. Burde der ikke i hegnsløven findes en bestemmelse om, at enten skal den her nævnte jordstrimmel holdes ren, eller også kan vedkommende landmand eller anden jordbruger afkræves erstatning for den skade, ukrudtet forårsager?

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget til forbedring og velvillig behandling her i folketinget.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker for den velvillige modtagelse, lovforslaget har fået.

Jeg skal gøre et par bemærkninger i anledning af de kritiske bemærkninger, der er fremsat. Det ærede medlem hr. Th. Poulsen var utilfreds med, at der i lovforslaget er indføjet den bestemmelse, at hegn mellem de små haver skal have en højde af 1,80—2 m; men jeg vil gøre det ærede medlem opmærksom på, at der kun står, at det bør have denne højde. Hvis haveejerne er enige om en lavere højde, er der ikke noget som helst i vejen for, at de kan gennemføre det. Det, som fastslås, er, at hvis de ikke kan blive enige om det, bør det have denne højde. Jeg tror derfor ikke, der er nogen grund til at ændre forslaget på dette punkt.