

**[Tholstrup.]**

meget små fabrikanter, og det, som disse små fabrikanter særlig fremstiller, er netop sådanne hudkremer, hvorimod de skal købe alle de andre ting, de handler med i parfumebranchen, af de store virksomheder, og det ville derfor være en uhyre lettelse, hvis man kunne skære hele dette område bort. Der ville efter min mening heller ikke blive ret meget brug for bestemmelsen i §. 9 om mindstebeløbet på 100 kr., for så ville som sagt alle de små forsvinde fra området. Det ville være en betydelig lettelse for administrationen, og det er vi ude efter, hvor noget sådant kan opnås. Desuden er dette område, hudkremer, måske lige så berettiget til at blive undtaget som parfume til sæbe og den slags ting, fordi det er artikler, som bruges mere i hygiejnisk retning end de almindelige parfumeartikler, som blot skal lugte dejligt.

Jeg anbefaler derfor ærede medlemmer at stemme for at unddrage dette lille område fra beskattningen og dermed indskrænke selve administrationen betydeligt.

**Weikop:** Det forholder sig således, som den ærede ordfører for udvalget har sagt, at der har været forskellige henvendelser til udvalget om ændringer i det foreliggende lovforslag. Udvalget har, således som også den ærede ordfører sagde, imødekommet nogle af organisationernes forslag, men der er eet område, hvor man ikke har imødekommet organisationerne. Mellemandlerne, som fremtidig ikke skal berigtige afgifterne, har ønsket at få kreditoplagsret, og det har man ikke kunnet imødekomme. Kreditoplagsret er jo en ret, der går ud på at give kredit på varer, som indføres fra udlandet direkte over toldstedet. I betragtning af administrationens betænkeligheder ved at tillade en sådan kreditoplagsret for mellemandlere af parfumeartikler, der gik ud på, at det ville være praktisk umuligt at foretage en optælling af alle de små enheder, kunne man i udvalget ikke imødekomme organisationernes ønske, ihvorvel man godt kunne forstå, at man fra organisationernes side ønskede en vis kredit.

Jeg tillægger den ændring, der er foreslået til § 19 om, at toldbestyrelsen, hvor særlige grunde taler derfor, kan forlænge fristen for betaling af afgiften af de varer, der ligger på lager ved lovens ikrafttræden, stor betydning. Betalingen skal jo ske senest 6 måneder efter, at loven er trådt i kraft, og nu gives der her toldbestyrelsen myndigelse til i givet fald at forlænge denne frist. Med de erfaringer, som jeg også

forstår branchen har gjort med hensyn til toldmyndighedernes administration, nærer jeg ingen tvivl om, at dette kan blive administreret på en god og praktisk måde.

Hvad angår de andre ændringer, særlig om afgiftens nedsættelse fra 200 kr. til 100 kr., skal jeg ingen bemærkninger gøre, men stutte mig til de udtalelser, den ærede ordfører for udvalget har fremsat.

**Aage Fogh:** Som jeg udtalte ved lovforslagets første behandling, er det, der her er tale om, en udpræget forenkling, og den hilser vi med stor tilfredshed.

Der er endvidere under udvalgsbehandlingen opnået enighed om visse ændringer, som vi også er tilfredse med og kan anbefale. Vi vil derimod ikke anbefale ærede medlemmer at stemme for det ændringsforslag, der af retsforbundet er stillet under nr. 1.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Der er i det sidste år fremkommet et hudbeskyttelsesmiddel, som er af overordentlig stor praktisk betydning. Jeg tænker på hudbeskyttelsesmidlet Kerodex — „den usynlige handske“, som det kaldes. Ved hjælp af dette hudbeskyttelsesmiddel er man blevet i stand til at hindre en række arbejdssygdomme i form af eksemmer, og det ville være ganske overordentlig betydningsfuldt, om sådanne beskyttelsessalver kunne få den store udbredelse, de fortjener, således at antallet af tilfælde af den slags sygdomme, arbejds sygdomme eller andre, kunne nedbringes. Det vil naturligvis være af stor betydning, at et sådant middel er afgiftsfrit, men jeg kan ikke af forslaget se, hvordan det forholder sig med dette beskyttelsesmiddel, og jeg tillader mig derfor at spørge den højtærede finansminister, hvordan det stiller sig med hensyn til dette middel og midler af samme art.

Jeg har forstået det således, at kun for så vidt sådanne beskyttelsesmidler er ganske uparfumerede, kan de være afgiftsfri. Det forekommer mig imidlertid, at der er forskel på, om noget er parfumeret for at virke stærkt behageligt på omgivelserne, eller det kun er parfumeret for at modvirke en ganske modbydelig lugt ved et produkt, som ellers er godt.

Denne „usynlige arbejdshandske“ ville fortjene at få indpas i mange husholdninger, for det er jo ikke ukendt, at der er mange hudsygdomme forbundet med det huslige erhverv, med at rode i vand og lignende. Jeg vil derfor anse det for at være af stor betydning, at et sådant middel ikke lugter