

[Første næstformand.]

tagelse af den diplomatiske forbindelse med denne stat?

Folketingsmand *Aksel Møller* har meddelt mig, at han ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

Vil socialministeren tage initiativet til, at betegnelsen „sygekasse“ udelukkende forbeholdes de egentlige sygekasser?

Folketingsmand *Hans Thyge Jacobsen* ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

Finder socialministeren ikke mulighed for at yde erstatning under en eller anden form til en mand, som i 21 år — formentlig fejlagtigt — har været undergivet åndssvageforsorg?

Spørgsmålene vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Den første sag på dagsordenen var:

Afgørelse af spørgsmålet om henvisning af forslag til lov om ændringer i og tilføjelser til lov nr. 87 af 25. marts 1933 om købstadkommunernes styrelse og forslag til lov om ændringer i og tilføjelser til lov nr. 88 af 25. marts 1933 om landkommunernes styrelse til et udvalg på 15 medlemmer eller et udvalg på 16 medlemmer.

Forslaget om at henvise lovforslagene til et udvalg på 15 medlemmer vedtoges med 83 stemmer mod 9.

Dermed bortfaldt forslaget om at henvise lovforslagene til et udvalg på 16 medlemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om mål og vægt.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 2097).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Tholstrup: Dette lovforslag tilsigter en merudgift på et område, hvor der efter vor mening ikke opnås nogen som helst fordel samfundsmæssigt, og derfor går vi imod det.

Vi er meget skuffet over den mangel på konsekvens, et så stort parti som de konservative udviser. Den ene dag holder man taler i Rungsted og siger: nu skal der spares på alle områder. Når der så kommer et lovforslag som dette, der ifølge hr. Moesgaards udtalelser ovre i landstinget vil koste 1/2 mill. kr. om året, venter man, at de konservative tager konsekvensen af parti-formandens tale i Rungsted og trækker deres tilsagn tilbage. Dette sker imidlertid ikke. Det er efter min mening en mangel på ordholdenhed, det er at skuffe de vælgere, der forleden dag med stor interesse har læst i avisen, at nu går også de konservative for alvor ind for spareprogrammet. Det vil de altså ikke.

Poul Claussen: Foranlediget af det ærede medlem hr. Tholstrups tale nu vil jeg gerne gøre et par bemærkninger her ved tredie behandling.

Den første bemærkning gælder imidlertid ikke det ærede medlem, men handelsministerens stedfortræder ved anden behandling, den højtærede arbejds- og boligminister, der udtalte, at det fremgik af vor tilføjelse til betænkningen, at mit parti skulle nære ønske om, at selve justerreglementet blev lovfæstet. Heroverfor vil jeg gerne sige, at dette har aldrig været vor mening. Vi er helt klar over, at der på dette område må være lejlighed for administrationen til en ajourføring, og vore bemærkninger i betænkningen peger udelukkende på, at vi betragter en modernisering af lovreglerne i dette øjeblik som ønskelig. Men samtidig finder vi, at et justerreglement med 13 tillæg, således som det nugældende har, er en uhyrlighed, og derfor er vi altså tilhængere af, at man skulle begynde på en frisk.

Til det ærede medlem hr. Tholstrups bemærkninger nu vil jeg gerne sige, at et postulat om, at der ikke skulle kunne opnås nogen fordel samfundsmæssigt ved dette forslags gennemførelse, er fuldkommen forkert. Lige så forkert er det ærede medlems angivende af, at udgifterne skulle andrage 1/2 mill. kr. om året. Det ærede medlem hr. Tholstrup er så forsigtig, at han citerer hr. Moesgaard i landstinget, men disse beregninger stiller det ærede medlem hr. Tholstrup sig altså bagved, forstår jeg. Det er fuldkomne fantasial efter min opfattelse. Nej, de reelle udgifter ved dette lovforslag er af en helt anden størrelsesorden. I anledning af de oplysninger om bekostningen, som findes i lovforslagets bemærkninger — bekostningen er angivet til ca. 60.000 kr. —, er der nogle forhold, som