

[Poul Claussen.]

vore nabolande, og jeg er glad ved på mit partis vegne at kunne anbefale udvalgsflertallets indstilling til vedtagelse i det høje ting.

Skytte: Under denne sags behandling i det andet ting forsøgte vi at få gennemført ændringer, der efter vor mening ville have betydet en betydelig forenkling af hele loven. Det lykkedes ikke i landstinget, og det er heller ikke lykkedes i folketingets udvalg at vinde tilstrækkelig tilslutning til de synspunkter, vi dengang gav udtryk for.

Det er selvfølgelig for os en tilfredsstillende, at vi har fået større tilslutning i dette ting end i det andet høje ting, men vi har altså ikke fået tilslutning nok, og derfor kan vi ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse i den form, det nu har.

Ændringsforslaget til § 3 kan vi tiltræde. Det er af rent teknisk art, og det har vi intet imod.

Tholstrup: Dette lovforslag må efter vor mening ses på baggrund af regeringens almindelige politik med henblik på beskæftigelsen, og det vil derfor også få tilslutning fra socialdemokratiet uden hensyn til, om det er til nogen som helst nytte. Hvad kan vi ikke vente os, når den højtærede minister hr. Kjærbøls arbejdsspejdere nu skal ud og lede efter nye beskæftigelser rundt omkring. Der bliver sikkert en hel del at gøre dér. Men det er altså forståeligt, at man går med, når man vil have folk beskæftiget, og det kan man jo bl. a. få i offentlige kontorer og den slags, uanset om det giver produktion eller ej. Vi andre ser på produktionen som det nødvendige, og beskæftigelse som et middel til produktion for at nå de mål, vi sætter os.

Derimod er det mere mærkværdigt, at de konservative kan gå ind for dette forslag. Jeg må tage det som et udtryk for dårlig samvittighed, når det ærede medlem hr. Poul Claussen har været så længe om at meddele sin mening om dette lovforslag. Det skulle sukres godt ind, før det kunne glide ned. Da vi begyndte denne samling, spurgte vi i et brev til de andre partier, om de ville medvirke til i den kommende samling at få skatterne og udgifterne ned i almindelighed. Vi fik ikke noget positivt svar fra ret mange af partierne. Vi fik det kun fra de konservative, der svarede, at det ville de selvfølgelig være med til, men vi har dog i den senere tid mærket mere til den indstilling hos venstre end netop

hos de konservative. Det undrer os, at det ærede medlem hr. Poul Claussen på dette punkt er i modstrid med partiløfter. Det er jo ikke småpenge, det her drejer sig om. Det ærede medlem af det andet høje ting hr. Moesgaard anslår udgifterne til at beløbe sig til omkring en halv million kroner om året, og det er dog en meget høj pris for ingenting!

Arbejds- og boligministeren (Kjærbøl): På min fraværende kollega handelsministerens vegne takker jeg for flertallets tilslutning til lovforslaget. Jeg bemærker, at handelsministeriet er enig i den foreslåede tilføjelse til justerreglementet vedrørende engros-handelen med fisk og ligeledes kan tiltræde den foreslåede fodnote, hvorefter det fastslås, at 1 liter er ca. 1/30 000 større end en 1 dm³.

Med hensyn til den fremsatte udtalelse fra et mindretal indenfor flertallet om, at man foretrækker, at justerreglementet fastsættes ved lov i stedet for som nu udelukkende på administrativ basis, skal ministeriet bemærke, at de forhold, der iøvrigt også anføres i mindretallets bemærkninger om den tekniske udvikling, jo også fortsat gør sig gældende. Det må derfor forekomme upraktisk at fastlægge justerreglementet ved lov, medens man nu har den væsentligt smidigere adgang til at imødekomme de tekniske krav, der til enhver tid måtte blive stillet.

Forsåvidt angår mindretallets indstilling om, at en ny lovgivning på dette område ikke kan anses for påkrævet, kan handelsministeriet ikke være enig heri. Det fremgår klart af bilagene til lovforslaget, at der tiltrænges en nyordning på dette område, ikke alene til fordel for forbrugerne, men også til fordel for de handlende, der jo lige så vel har afgørende interesse i, at der vejes rigtigt, og ministeriet kan ikke se bort fra, at det foreliggende forslag ved sin gennemførelse giver større betryggelse for alle parter. Det er selvfølgelig rigtigt, at der allerede i det bestående justerreglement er adgang til at ordne fiskehandelens forhold, men denne adgang vil også indeholdes i det nye justerreglement i overensstemmelse med flertallets indstilling, og jeg har derfor ikke yderligere at bemærke hertil.

Jeg skal derfor på handelsministerens vegne anbefale lovforslaget, som det nu foreligger efter flertallets indstilling.

Jeg skal ikke komme ind på spørgsmålet om „arbejdsspejdere“, som man har kaldt det — det ligger udenfor dagsordenen —, men kun bemærke, at det synes, som om