

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om mål og vægt.

(Første behandling findes i tidenden sp. 631; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 593).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, det stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under eet.

Ordføreren (Lars P. Jensen): Som det fremgår af udvalgets betænkning, har udvalget afholdt 5 møder.

Udvalget har modtaget 5 skrivelser, hvoraf de 3, nemlig fra De samvirkende Købmandsforeninger i Danmark, Landbrugsrådet og Provinshandelskammeret er optrykt som bilag til betænkningen. Udvalget har ikke ment sig foranlediget til at optrykke skrivelsen fra Fiskehandlerforeningen for København og Omegn, idet denne skrivelse er optrykt som bilag til landstingsudvalgets betænkning, som blev afgivet den 25. februar 1949.

Udvalget henstiller til ministeren, at de mest brugte måle- og vægtbetegnelser kursorveres i den endelige lovtækst.

Hele udvalget har endvidere tiltrådt den aftale, som ministeren har truffet med landstingsudvalget, hvorefter der i det kommende justerreglement indføres visse bestemmelser vedrørende de redskaber, der bruges i engroshandelen med fisk, bl. a. at der på spandene skal være angivet deres vægt, og her vil jeg gerne gøre opmærksom på, at der i betænkningen har indseget sig en fejl, idet der står, at spandene skal have „en vægt på 3,5 kg eller 8 kg“, det skal være: 3 kg, 5 kg eller 8 kg.

Ministeren har til § 3 stillet et ændringsforslag, som går ud på, at der tilføjes en fodnote, der udtrykkeligt gør opmærksom på, at en liter er ca. 1/30 000 større end 1 dm³. Udvalget har ikke efterprøvet rigtigheden af dette, men vil dog anbefale det stillede ændringsforslag.

Et mindretal, bestående af venstre, det radikale venstre og retsforbundet, anser ikke en ny lov for påkrævet til gennemførelse af de nødvendige foranstaltninger og har afgivet særbetænkning, hvorom jeg ikke skal gøre nogen bemærkninger, da jeg

går ud fra, at de pågældende medlemmer selv vil kommentere denne.

Jeg skal på udvalgsflertallets vegne anbefale ændringsforslaget til § 3 og selve lovforslaget til vedtagelse.

Pedersen-Nyskov: Lovforslaget har tidligere været til behandling, og jeg havde dengang lejlighed til at fremføre mit partis standpunkt. Jeg skal her blot nævne, at de i betænkningen omtalte bestemmelser i det kommende justerreglement angående engroshandel med fisk, herunder den foreslåede overgangsbestemmelse, kan vi give vor fulde tilslutning. Jeg opfatter det som noget, hele udvalget er enigt om, og hvorom der altså ikke skal forhandles mere.

Vi mener, at loven af 1907 i sin gældende form giver justervæsenet bemyndigelse til at gennemføre de nævnte bestemmelser, og at en ny lov derfor er unødvendig, hvad disse bestemmelser angår.

Men når vi kommer til § 7, hører enigheden op. I denne paragraf står der i l. stykke bl. a.:

„Måle- og vejeredskaber undergives mindst hvert 4. år et teknisk eftersyn på brugsstedet. Det tekniske eftersyn foretages af justervæsenet i samarbejde med politiet.“

Politiet har jo tidligere alene foretaget stikprøveeftersyn, og den udvidelse af tilsyn og kontrol, der her er tale om, mener vi er unødvendig.

Det nævnes i beretningen fra justervæsenet, at der behøves specielle redskaber til kontrollen, men samtidig oplyses det, at der 24 steder, spredt over hele landet, findes reparatører, der fører tilsyn med de af justervæsenet godkendte redskaber til kontrol med disse vægte. Jeg indser ikke det formålstjenlige i denne udvidelse, og mit parti kan derfor ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Det lille ændringsforslag går kun ud på at rette en unøjagtighed, der tidligere har været i loven, og det kan vi naturligvis stemme for.

Poul Claussen: Det har i og for sig på mig virket overraskende, at man ikke i udvalget har kunnet nå til en enstemmig erkendelse af, at det område, vi her befinder os på, er tjenligt til en lempelig reformlovgivning.

Jeg skal ikke gå alt for meget i detaljer med de småting, der tilsammen synes at danne en uovervindelig hindring for enigheden, men jeg skal kun bemærke, at jeg