

[M. Larsen.]

ninger. Denne skelnen er rigtig. I nybygninger vil brandsikre etageadskillelser kunne udføres uden synderlig fordyrelse af byggeprojektet, når der tages hensyn hertil ved projekteringen. Anderledes er det med hensyn til bestående ejendomme, idet indbygning af brandsikre etageadskillelser i disse vil blive meget dyr.

I kap. 1 fastslås det, at etageadskillelser skal udføres brandsikre, medmindre de pågældende bygninger kommer ind under undtagelsesbestemmelserne i lovforslaget. Disse undtagelsesbestemmelser er ligeledes trukket op i dette kapitel.

Kap. 2 omhandler sikringsrummene. I civilforsvarsområder, d. v. s. alle de større byer, og i byer og bymæssige bebyggelser, for hvilke ministeren fastsætter, at bestemmelserne i kap. 2 og kap. 4 skal finde anvendelse, skal der indrettes sikringsrum i alle ejendomme, dog ikke i tofamiliehuse og i virksomheder, hvor der beskæftiges indtil 5 mennesker og findes een lejlighed; derimod skal der indrettes sikringsrum i virksomheder, hvor der beskæftiges mere end 10 personer samtidig. Endvidere skal der i havne, lufthavne, jernbanestationer og lignende anlæg indrettes sikringsrum. Disse skal være af en sådan beskaffenhed, at de senere i påkommende tilfælde lader sig indrette som beskyttelsesrum.

I kap. 3 bemyndiges indenrigsministeren til at påbyde, at der i nybygninger indrettes særlige rum, der senere kan tjene som offentlige beskyttelsesrum, kommandocentraler o. lign.

I de her nævnte tilfælde er ejerne under alle forhold berettiget til at kræve fuld erstatning for merudgifter som følge af indretningen af disse rum.

Kap. 4 omhandler murgennembrydning — som vi kendte under den sidste krig — i kælderetagen mellem sammenbyggede ejendomme. Staten betaler de hermed forbundne udgifter.

Kap. 5 omtaler fællesbestemmelserne. Indenrigsministeren afgør i forbindelse med begge rigsdagens finansudvalg, i hvor stor udstrækning staten skal refundere de udgifter, der følger af de i dette lovforslag omhandlede forholdsregler. Det vil være rigtigt, at det allerede nu fastslås i loven, hvilke udgifter det er staten refunderer.

I § 24 fastsættes der bøder for overtrædelser af bestemmelserne. I sidste sætning i stk. 1 står:

„Er overtrædelser af særlig ringe beskaffenhed, kan bøden nedsættes til 30 kr.“

Jeg ville finde det mere rimeligt, om en advarsel i sådanne tilfælde trådte i stedet for en bøde.

I forbindelse med dette lovforslag vil jeg gerne rette en henstilling til indenrigsministeren om om muligt allerede nu at trække linierne op for det bunkersbyggeri, der skal komme senere, og som allerede er varslet. I kommunalbestyrelserne er vi meget interesseret i at få at vide, hvilke bunkers der i fremtiden skal blive liggende, og hvilke nye pladser man agter at inddrage til bunkersbyggeri. Dersom den højtærede indenrigsminister allerede nu ville løfte sløret på dette område, ville jeg være ham meget taknemlig.

Jeg kan anbefale det foreliggende lovforslag til hurtig og velvillig behandling.

Frandsen: Det foreliggende lovforslag er at betragte som et nødvendigt supplement til de bemyndigelser, som civilforsvarslovgivningen, som vi vedtog i forrige samling, har givet. Lovforslaget, der bygger på vor nuværende viden og erfaring, er udarbejdet på grundlag af luftværnsudvalgets betænkning på en efter min mening ganske udmærket måde. Det er meget vigtige forhold i hele civilforsvarsberedskabet, dette lovforslag omhandler og bringer i orden. Det drejer sig om nødtørftige beskyttelsesmuligheder for de mennesker, som bor eller arbejder i større bygninger, og som under eventuelle krigeriske handlinger ellers vil komme til at stå uden beskyttelse.

Jeg skal ikke komme ind på enkeltheder i dag. Man kan ikke sige, at dette lovforslag, der altså omhandler meget vigtige spørgsmål og slutter sig nær til og er en nødvendig følge af den lovgivning, vi vedtog i fjor, på nogen måde træder berettigede enkeltinteresser for nær. Man kan derimod hilse med tilfredshed, at vi ved denne lovgivning fremskaffer de nødtørftigste beskyttelsesmidler i påkommende tilfælde. Man kan heller ikke påstå, at dette lovforslag har økonomiske konsekvenser. Selvfølgelig medfører det udgifter, men ikke store udgifter for bygherrerne.

Som den ærede ordfører for socialdemokratiet sagde, skelner man mellem nybygninger og bestående bygninger, og det er væsentligt nybygningerne, der tages sigte på. Det pålægges bygherrerne at træffe visse foranstaltninger, som mange af dem måske alligevel i dag ville gennemføre, og de merudgifter, som kommer, er beregnet til så ringe beløb, at de vel næppe kan påvirke huslejen, i hvert fald ikke i alvorlig grad.