

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Poul Hansen** (Slagelse): Jeg tillader mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

Uden forhandling eller afstemning vedtoges dette forslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om afgift af parfumer, toiletmidler m. v.*

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3889; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1813).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Poul Hansen** (Slagelse): Også dette lovforslag er nærmest af teknisk karakter og skulle betyde en stærk forenkling af beskatningssystemet på det pågældende område.

Medens berigtigelsen af afgifterne hidtil har fundet sted ved, at fakturaerne er blevet forsynet med stempelmærker, som har angivet de fakturerede varers afgiftsbeløb, går lovforslaget ud på, at beskatningen fremtidig udelukkende baseres på forbruget af prismærker. Hertil kommer endvidere den forenkling, at beskatningen fremtidig alene skal ske hos fabrikanter og importører, medens mellemhandelen ikke får noget at gøre med beskatningen.

Disse ændringer skulle som nævnt betyde en stærk forenkling fra de nugældende regler, og herudover er der kun tale om et par mindre ændringer i forhold til den nugældende lov. Således foreslås i § 2 afgifts-fritagelse for æteriske olier, som anvendes til sæbefabrikation, og endvidere ændres i § 9, stk. 3, det nuværende årlige gebyr til en mindsteafgift på 200 kr.

Jeg vil gerne med disse få bemærkninger anbefale også dette lovforslag til vedtagelse.

**Himmelstrup:** Dette lovforslag vedrører en del af den midlertidige lov om forbrugsafgifter, som udløber den 31. marts i år. Forsåvidt kan der være noget påfaldende i at skære en vis del ud af den samlede beskatningslov og ikke gennemføre den sammen med hele loven, som jo kommer til revision i løbet af en måneds tid eller så. Det er imid-

lertid en fremgangsmåde, som vi har anvendt før, det erkender jeg. Vi anvendte den umiddelbart forud for jul med hensyn til beskatningen af ure, og vi fulgte den også med hensyn til beskatningen af benzin, ligeledes umiddelbart før jul. De pågældende to love var også dele af den samlede midlertidige beskatningslov, loven om de midlertidige forbrugsafgifter.

Der er en ting, jeg gerne vil spørge den højtærede minister om. De afgiftsbestemmelser, der her er tale om, har hidtil været midlertidige, netop fordi de har været dele af loven om midlertidige forbrugsafgifter. Jeg ser imidlertid ikke, at der i det her foreliggende lovforslag står noget om lovens varighed, og det betyder altså, at den skal være permanent. Det kunne måske tyde på, at det er den højtærede ministers mening — jeg ved det ikke —, når vi kommer til behandlingen af det samlede kompleks af forbrugsafgiftsbestemmelser, sådan som disse er samlet i den midlertidige lov, der udløber til 1. april, da også at gøre det samlede kompleks permanent. At man gør det for disse to deles vedkommende, som man her skiller ud, kunne jo tyde herpå. Jeg vil gerne høre den højtærede ministers udtalelse derom.

Løvrigt er jeg enig i de bemærkninger, den ærede socialdemokratiske ordfører gjorde vedrørende de foreslåede ændringer, hvoraf jo kun 2—3 stykker er reelle, medens de øvrige er af rent teknisk karakter. Jeg ser, at den højtærede minister har opgivet den næringsafgift, som fastsattes i den hidtidige lov som betingelse for overhovedet at måtte fabrikere de varer, her er tale om — en afgift, som jo er aftrappet efter virksomhedens størrelse —, og i stedet for har sat bestemmelsen i det foreliggende forslags § 9, stk. 3. Vi kan jo altid i udvalget tale om, hvorvidt det er rigtigt, at man, som det er gjort her, fastsætter et mindsteafgiftsbeløb. Jeg går ud fra, at det rent finansielt er således, at det er ministerens mening, at denne bestemmelse skal træde i stedet for den næringsafgift, som fandtes i den gamle lov, og som altså ikke er gået over i den permanente lov. På forhånd ville jeg mene, at det er en fornuftig ting at ophæve de tidligere afgiftsbestemmelser og erstatte dem med det, der her er foreslået.

Jeg vil anse det for rigtigt, at også dette forslag bliver henvist til et udvalg — til samme udvalg som det lovforslag, vi lige har behandlet —, fordi det ikke kan nægtes, at der for visse forretningers, visse handlendes vedkommende sker en reel ændring ved det her foreliggende forslag.