

### [Finansministeren.]

her er foreslået, nu er den helt rigtige, eller der kan findes en mellemproportional, noget, der er bedre, skal jeg ikke sige på nuværende tidspunkt. Vi skal jo snakke om tingene i udvalget, og dér kan man tage et anliggende som dette op til en drøftelse.

Det samme gælder spørgsmålet om, på hvilken måde henstandsbestemmelserne skal praktiseres, som det ærede medlem talte om. Han fandt, at udtrykket „tilstås“ var et mærkeligt udtryk. Jeg har opfattet det som „ydes“ eller „gives“, men kan vi finde et bedre udtryk, skal jeg gerne gå med dertil. (*Hans Conrad Koefoed*: Fremgangsmåden!). Fremgangsmåden skal nærmere bestemmes, som der står, af finansministeren. Jeg mener, at den fremgangsmåde, der bliver tale om, må blive en hensigtsmæssig, fornuftpræget fremgangsmåde. Men vi kan jo se på disse enkeltheder i udvalget, hvis det ærede medlem mener, der er praktiske hensyn at tage.

Det ærede medlem spørger, hvad man har tænkt sig med „delvis fritagelse“ — der står i § 20, stk. 2: „tilstås ejeren hel eller delvis fritagelse for grundstigningsskyld“. Det kan jo tænkes, at der er en mindre udbytteforøgelse, så at der bliver grundlag for delvis fritagelse, men jeg erkender, at om man skal stryge „delvis“ og nøjes med „hel“, kan vi jo se på, og hvis det ærede medlem mener, at der her er saglige argumenter for at undlade den, skal vi sige administrative uklarhed, der ligger i udtrykket „hel eller delvis“, kan vi i udvalget forhandle os til rette om en praktisk løsning af det.

Jeg er ked af, at det ærede medlem fortsat mener, at forslaget er så indviklet og kunstigt, at ingen kan forstå det. Jeg tror, det er betydelig mere overskueligt, end det har været på noget tidligere tidspunkt, og at det også for alle de væsentlige punkters vedkommende, der vedrører den almindelige offentlighed, er forståeligt, således som det nu er affattet. Den bestræbelse, vi har lagt for dagen, er i hvert fald gået ud på at opnå dette.

Jeg skal ikke gøre bemærkninger af betydning til det ærede medlem hr. Thestrup, hvis indvendinger var af mere principiel karakter, og det ærede medlem har — det har jeg forstået — ikke noget ønske om at medvirke til et lovforslag af denne karakter. Jeg har allerede peget på de forhandlinger, der har været til forskellige sider, og skal nøjes med at henvise til mine bemærkninger på et tidligere tidspunkt.

Det ærede medlem hr. Axel Sørensen

mente, at bestemmelsen i § 20, stk. 1 b, skulle opfattes derhen, at den alene sigter til tilfælde, hvor der kun findes een lejlighed i ejendommen. Denne opfattelse er ikke rigtig. Bestemmelsen omfatter også tilfælde, hvor der er to lejligheder, hvoraf den ene er udlejet af ejeren.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen kom med nogle beregninger. Jeg tør ikke indlade mig på at kommentere disse beregninger på stående fod, og det ærede medlem havde sikkert heller ikke noget ønske om, at jeg skulle gøre det. Vi kan se på de ting i det kommende udvalg.

Andre bemærkninger finder jeg mig ikke foranlediget til at gøre ved denne første behandling. Lovforslaget har efterhånden været til så mange første behandlinger her i tinget, at det, vi har brug for, er hurtigt at få forslaget til behandling i udvalget. Jeg er parat til at medvirke ved forhandlingerne, der forhåbentlig ved imødekommenhed fra alle sider kan give et resultat, og jeg udtrykker håbet om, at vi i denne rigsdags-samling må opnå at se lovforslaget vedtaget i begge rigsdagens ting.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

**Holger Eriksen:** Jeg skal tillade mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 15 medlemmer.

**Alfred Jensen:** Ja, jeg hørte ikke, hvad forslaget gik ud på, hvad medlemstallet angår, men jeg går ud fra, at det var 15. Og hvis jeg har ret heri, tillader jeg mig at foreslå, at lovforslaget henvises til et udvalg på 16 medlemmer.

**Første næstformand (Arnth Jensen):** Der er nu stillet to forslag om at henvise lovforslaget til behandling i et udvalg. Afgørelsen vil blive truffet i et senere møde.

Jeg skal lade den sidste sag udgå af dagsordenen, da ordføreren for forslagsstillerne er blevet forhindret i at være tilstede i dag.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 18. januar, kl. 13 med følgende dagsorden: