

## [Finansministeren.]

Kristen Amby ser en lille smule anderledes på tingene end det ærede medlem hr. Thestrup. Jeg kan tage fejl, det er jo et skøn, alt sådan noget, men jeg opfatter det i hvert fald sådan, at det ærede medlem hr. Thestrup nu måtte holde en mere principiel tale for at vise, at der var dog visse grundsynspunkter, som man ikke måtte se bort fra, uanset om man hedder Amby eller hvad man iøvrigt hedder, og allermindst måtte gøre det her i denne sal.

Idet jeg gerne vil fremhæve, at jeg har gjort, hvad jeg kunne, for at få forslaget sagligt bearbejdet både i landstingsudvalget og i mit ministerium i den periode, der er gået, siden vi sidst behandlede det her i folketinget, udtaler jeg da forhåbningen om, at der vil være god vilje fra alle sider til at få forslaget gennemført i løbet af denne rigsdagssamling, både i dette og i det andet høje ting.

Jeg skal ikke indlade mig på at gøre mange bemærkninger til de enkelte ordførere.

Det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed indledte lidt spøgefuldt med at omtale det uheldige i at begynde på en mandag, og det er jo altså en slags mandag, man begynder på i dag, forstår jeg. Dertil vil jeg gerne sige, at det skyldes såmænd kun een ting, nemlig at det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed var lidt arbejdsuvillig den lørdag, vi sidst skulle have forhandlet forslaget; da tog vi det af tapetet, for at det ærede medlem kunne få det på en mandag. Når jeg — og det gælder jo ikke bare mig, men først og fremmest den højtærede formand — har været så venlig overfor det ærede medlem at give ham den ønskede mandag i stedet for en uønsket lørdag, er det lidt ubehageligt, at vi i dag får at vide, at mandag er en yderst skidt dag at begynde på, for det er udtryk for en arbejdsuvillighed, som jeg ikke troede prægede det ærede medlem, og som jeg heller ikke håber skal dække over nogen realitet. Men lad nu overtroen være, både den, der vedrører mandage, og den, der vedrører lørdage!

Jeg vil iøvrigt mene, at det vel nok er rigtigst, at de forskellige bemærkninger, der er at gøre til de saglige enkeltheder og til de forskellige paragraffer i forslaget, bliver gjort i udvalget og bliver behandlet i udvalget. Men et par enkelte bemærkninger vil jeg dog lige gerne gøre i dag.

Det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed mente, at de foreslåede 4 pct. af de  $\frac{4}{5}$  af stigningen er for højt ansat. Det er jo et af de spørgsmål, der har været diskuteret ved hver eneste lejlighed, hvor forslaget har

været forhandlet. Jeg erkender, at de  $\frac{4}{5}$  er sat ind, samtidig med at 10 pct.s fejlregningsfradraget er bortfaldet. Så siger det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoed, at dette bortfald er til skade for de små stigninger og til gavn for de store stigninger. Jeg tør ikke svare bestemt på det, jeg vil tro, at det ærede medlems påstand kan have nogen rigtighed i forskellige tilfælde, men at det kan være omvendt i andre tilfælde. Jeg erkender, at det er svært at gå ind i en debat om det på et almindelighedsgrundlag, men man kunne se på det i udvalget og dér foretage beregninger af, hvordan virkningen vil blive. Efter det foreliggende lovforslag behandles den samme stigning ens, hvadenten den findes på en større eller en mindre ejendom.

Det ærede medlem stillede mig et — syntes jeg i hvert fald — lidt indviklet spørgsmål: hvordan man skulle fordele grundbeløbet, forstod jeg, når der var taget en strimmel af en ejendom, der skulle udstykkes. Hvis strimmelen er lige god over det hele, er det rigtigt, at man skal regne med den værdi, strimmelen var sat til inden udstykningen; men det kan være, den er sat til en gennemsnitspris, idet den ikke er lige meget værd over det hele.

Det ærede medlem mente, at det ville betyde et vældig foreøget arbejde for vurderingsrådene, det, der indeholdes i § 12, ifølge hvilken man kan få foretaget disse særlige vurderinger på i forvejen ikke vurderede arealer. Jeg tør ikke bestride, at der vil blive tale om et øget arbejde, men jeg håber, at der ved disse bestemmelser — det har i hvert fald været min mening med denne ændring af bestemmelserne om køb og salg — er givet udtryk for en imødekommenhed overfor de teknisk og sagligt kritiske bemærkninger, der har været fremført fra ikke mindst sagførerrådets side. De skulle være i høj grad imødekommet ved det forslag, der her er stillet, og så må vi jo tage de arbejdsmæssige besværligheder med, som man iøvrigt kan pege på.

Det ærede medlem ville vide, hvad grunden er til, at der ikke kan gives tilsvarende fritagelse som ellers omtalt i § 20, når der er tale om en pris på over 20 kr. pr. m<sup>2</sup>, og ville samtidig vide, hvorfor man har sat grænsen ved de 2000 kr. Ja, de undersøgelser, vi har foretaget, synes at vise, at en begrænsning under alle omstændigheder vil være rimelig, og at man i modsat fald kan nå til uheldige resultater, måske også resultater, der gør bestemmelserne noget tvivlsomme, men vi har altså ment, at en begrænsning måtte til. Om den begrænsning,