

[Thestrup.]

Jeg frygter for, at dette lovforslag, hvis det vedtages, vil få uheldige virkninger for nybyggeriet. Det står for mig som ejendommeligt, at samtidig med at man foreslår 97 pct.s statsstøtte og skattefrihed i en lang årrække, vil man på den anden side opkræve en afgift, der for de nybyggede ejendomme kan blive meget betydelige beløb. Jeg skal ikke nægte, at jeg finder det nuværende tidspunkt uheldigt for gennemførelsen af et så vidtgående lovforslag.

Jeg beklager, at heller ikke dette lovforslag fritager ejere af små ejendomme, der anvendes til sommerhuse og kolonihaver, for at svare grundstigningsskyld i deres besiddelsestid.

Jeg henleder påny opmærksomheden på spørgsmålet, om ikke det skattefri fradrag for grundforbedring er for snævert, om det ikke burde omfatte udstyknings- og salgsudgifter.

Må jeg endelig sige, at den grundskyldskommission, der er nedsat, såvidt jeg har forstået, er så langt fremme med sit arbejde, at et forslag fra den side snarest kan ventes. Havde det ikke været mere rimeligt at vente med fremsættelsen af dette lovforslag, indtil man så, hvordan det gik med et forslag om fuld grundskyld?

Det er mig bekendt, at der til det i sidste samling nedsatte landstingsudvalg vedrørende denne sag har været rettet henvendelse fra dommerforeningen, sagførerrådet, bankerne og kredit- og hypotekforeningerne med advarsler mod at vedtage det da foreliggende forslag om grundstigningsskyld, ikke mindst mod den bestemmelse, der findes i det nu foreliggende lovforslags § 16. Det er mig også bekendt, at landstingsudvalget har haft en forhandling med den universitetslærer, der navnlig har beskæftiget sig med disse forhold, professor, dr. jur. Vinding Kruse, og en repræsentant for sagførerrådet, og at de begge ligeledes indtrængende advarede mod indførelsen af princippet i det nu foreliggende lovforslags § 16 på grund af de meget uheldige virkninger, det vil få i det praktiske liv. Det foreliggende lovforslag afviger ganske vist på nogle punkter fra det tidligere fremsatte, men de store fejl og mangler, som sagkundskaben påpegede i dette, er ikke rettet. Jeg anser det for ganske nødvendigt, at det udvalg, der skal behandle dette lovforslag, bliver gjort bekendt med det, der er fremdraget fra sagkundskabens side.

Ja, jeg skal ikke nægte, at vi fra vor side er kritisk indstillet overfor det foreliggende lovforslag. Jeg skal imidlertid love, at vi

under en udvalgsbehandling vil være med til alvorligt at gennemdrøfte de problemer, som lovforslaget rejser, og jeg vil så håbe, at vi kan nå frem til en god og forsvarlig løsning af spørgsmålet.

Axel Sørensen: I de tre foregående rigsdagssamlinger har rigsdagen beskæftiget sig med lige så mange lovforslag vedrørende grundstigningsskyld. Disse tog hver for sig sigte på bl. a. at afvikle eller bremse den gennem årene tiltagende grundspekulation, som foregår ikke alene her i Københavns omegn, men også i nærheden af vore købstæder. Det lykkedes ikke at nå til enighed i begge rigsdagens ting, idet landstinget i 1949 standsede et lovforslag om grundstigningsskyld, som var vedtaget af folketinget.

Det var beklageligt, at så lang tid skulle gå med forhandling, uden at der opnåedes enighed om en lov, der kunne standse spekulationens tag i jordværdierne, men så helt forgæves kan man dog ikke sige, at forhandlingerne har været. Rigsdagen og administrationen har jo herigennem fået anledning til at udveksle tanker og ideer til klargørelse af lovens betydning og om en forenkling i dens affattelse. Som resultat af disse overvejelser foreligger nu den nye og forbedrede udgave af forslaget, som er fremsat af den højtærede finansminister.

Til det ærede medlem hr. Hans Conrad Koefoeds overtroiskhed vil jeg gerne bemærke, at det dog er tirsdag i dag; det forekom mig, som om det ærede medlem havde på fornemmelsen, at det var mandag.

Ved en gennemgang af lovforslaget, som nu foreligger her, vil man have noteret sig følgende seks hovedpunkter: 1) Vurderingen pr. 1. oktober 1950 bliver nu udgangspunktet for den fremtidige værdistigning. 2) Af den fremkomne grundværdistigning skal der fremtidig svares 4 pct. af $\frac{4}{5}$ af den konstaterede stigning. 3) Der pålægges sælgeren pligt til forinden salget at give køberen oplysning om de forhold vedrørende grundstigningsskylden, der er af stor interesse for køberen, nemlig ved fastsættelse af salgsvilkårene. 4) En ejer, der vil sælge en parcel, som ikke er selvstændigt vurderet, vil inden salget kunne få parcellen vurderet. 5) Fritagelse for grundskyld medfører automatisk fritagelse for grundstigningsskyld. 6) En- og to-familiehuse fritages efter forslaget for at svare afgift af de første 2000 kr. af stigningen i beløbet for den afgiftspligtige grundværdistigning.

I modsætning til de tidligere lovforslag, som skulle have været ført ud i praksis midt