

Såfremt udvalget måtte mene, at den foran citerede bestemmelse vil føre til misforståelser, har jeg intet imod, at den udgår, idet man på anden måde f. eks. ved særlige bestemmelser i autorisationsskrivelserne kan nå det samme resultat, og jeg skal i så fald stille følgende ændringsforslag:

I § 15 erstattes i linierne 4 og 5 ordene „der må ikke gøres anden brug af dem end den, hvortil de er indrettede, ligesom de ikke må“ med ordene: „de må ikke“.

Det fremgår iøvrigt af De samvirkende Købmandsforeningers henvendelse til landstingsudvalget, at der hersker nogen usikkerhed med hensyn til forståelsen af begrebet „ferske fisk og fiskevarer“, hvilket også i høj grad er medvirkende til den skete misforståelse af §§ 15, 23 og 24. For at fjerne enhver sådan usikkerhed vil jeg derfor foreslå, at der i lovens § 1, der i forvejen indeholder definitioner af begreberne fisk og fiskevarer, som et nyt 3. stykke indføjes følgende definition af begrebet „ferske fisk og fiskevarer“:

„Ved ferske fisk og fiskevarer forstås i denne lov fisk henholdsvis fiskevarer, der ikke ved stegning, kogning, saltning, røgning, frysning, autoklavering eller på anden måde er gjort længere holdbare.“

Som eksempel på varer, der herefter falder ind under begrebet ferske fiskevarer, kan eksempelvis nævnes: fersk fiskefilet, fersk rogn og fiskefars, men derimod ikke stegte fiskefrikadeller, stegt eller kogt fiskefilet, røget fisk og fiskefilet o. m. a.

Herefter bliver kun tilbage spørgsmålet om forståelsen af det bl. a. i lovforslagets §§ 22, 23 og 24 anvendte udtryk: „ferske og frosne fisk og fiskevarer“, der fra forskellig side er blevet opfattet som omfattende fersk og frossen fisk samt alle arter af fiskevarer, uanset at dette udtryk rent sprogligt kun kan læses som omfattende såvel ferske og frosne fisk som ferske og frosne fiskevarer.

Ad spørgsmål 10.

Fiskeauktionerne må betragtes som første led i omsætningen af fisk og fiskevarer, og auktionerne må derfor være pligtige til på samme måde, som det iøvrigt sker i øjeblikket, at afgive de i paragraffen omhandlede statistiske oplysninger. Ministeriet har ikke indtrykket af, at denne forpligtelse volder auktionerne nævneværdigt besvær, idet auktionerne som led i deres almindelige regnskabsførelse i forvejen skal udarbejde oversigter over omsætningen, f. eks. til havnemyndighederne, af hensyn til beregningen af vare- og havneafgifter.

Iøvrigt arbejder fiskeriministeriet i forbindelse med forvaltningsnævnet med en nyordning på dette område, således at oplysningerne tilgår fiskeriministeriet i form af kopier af de enkelte afregninger med fiskerne, hvilke kopier fremkommer ved gennemskrivning, og det er sandsynligt, at denne ordning, der vil betyde en yderligere lettelse, fremtidig vil blive den almindelige for alle auktionerne.

Denne nyordning er iøvrigt nu så langt fremme, at jeg vil foreslå § 17 ændret således:

„a. Enhver, der som første led i omsætningen forhandler egen fangst, køber eller modtager fisk direkte fra fiskere til salg på hjemmemarkedet eller til eksport, til konservering eller enhver anden form for tilvirkning for senere salg, er pligtig til:

ugentlig til fiskeriministeriet efter dets nærmere anvisning at indsende oplysning om mængden af ethvert sådant i ugens løb omsat, indkøbt eller til salg modtaget parti af fisk.

b. Virksomheder, der konserverer eller på enhver anden måde tilvirker fisk for senere salg, samt virksomheder, der iøvrigt anvender fisk og fiskeaffald i produktionen, er pligtige til efter fiskeriministeriets nærmere anvisning at indsende anmeldelse om virksomhedens samlede ugentlige forbrug af fisk.“

Ad spørgsmål 11.

Da jeg kan tiltræde den af Ferskvandsfiskeriforeningen for Danmark foreslåede affattelse af § 19, stk. 2, 1. punktum, udfra de af foreningen anførte grunde, foreslås nævnte punktum ændret således:

Ordet „laks“ i 2. linie udgår og erstattes med ordet: „laksefisk“. Endvidere indføjes i samme linie foran ordet „industrifisk“ ordene: „ferskvandsfisk og“.