

Bilag 2

Fiskeriministeriet.

København, den 12. maj 1950.

Som svar på de mig under 4. maj 1950 stillede spørgsmål skal jeg meddele følgende:

Ad spørgsmål 1.

Ferskvandsfisk er omfattet af lovforslaget på ganske samme måde som saltvandsfisk.

For at undgå misforståelse vil jeg foreslå ordet „havdyr“ i § 1, stk. 2, 2. linie, erstattet med ordene: „saltvands- og ferskvandsdyr“. Ordet „havdyr“ i samme stk., 3. linie, erstattes ligeledes med ordene: „saltvands- og ferskvandsdyr“.

Ad spørgsmål 2.

Medens fiskefars var undtaget fra den hidtil gældende autorisationsordning for fiskeriindustrielle virksomheder, omfatter lovforslaget også virksomheder, der fremstiller denne vare. Grunden til, at man har ønsket lovforslaget udvidet til at omfatte disse virksomheder, er den, at fiskefars netop er en vare, der kræver den størst mulige kontrol for at sikre, at der kun anvendes sunde og gode varer i produktionen.

Det samme gælder iøvrigt frysning af hel fisk samt fremstilling af fiskefilet bestemt til salg på hjemmemarkedet, idet den nugældende autorisationsordning kun omfatter frysning af fileten samt fremstilling af fileten bestemt til udførsel i fersk eller frossen stand.

Da autorisationsordningen ifølge § 25, stk. 1, alene omfatter virksomheder, der fremstiller varer med *engrossalg* for øje, vil det sige, at detailhandlerne i modsætning til, hvad der er tilfældet efter den nugældende autorisationsordning, ikke behøver at have autorisation til nedsaltning og nedkrydring af sild m. v. bestemt til salg i *egen* forretning.

Iøvrigt sker der ingen ændringer med hensyn til oprettelse af industrielle virksomheder.

Det bemærkes i denne forbindelse, at virksomheder, der opfylder de i loven og de i medfør heraf stillede betingelser med hensyn til indretning og udstyr m. v., har *krav på* at blive autoriseret.

Ad spørgsmål 3.

I betragtning af den generelle affattelse af § 4, stk. 1, mener jeg ikke, der er grund til at foretage lempelser i paragraffens regler. Såfremt udvalget måtte mene, at bestemmelsen går for vidt, vil jeg foreslå de to første linier i stk. 1 ændret således:

„Opbevaring af fisk og fiskevarer skal ske på en under hensyn til den enkelte vares nærmere art og karakter hensigtsmæssig måde“.

Ad spørgsmål 4.

Spørgsmålet om adgangen til ved isning af fisk at anvende naturis har været drøftet indgående i fiskeriministeriets arbejdsudvalg, og selvom der er fremført vægtige argumenter for helt at forbyde naturisen, som gennemgående er af ringere kvalitet end kunstisen, er man dog efter forhandling med fiskeriets og fiskehandelens organisationer vejet tilbage for en sådan ordning. Man har derfor alene ment at burde foreslå en almindelig bestemmelse om, at der til isning af fisk kun må anvendes