

nationalt arbejde på dette område, dels at yde flygtninge i Danmark og andre lande hjælp til at få deres legale status reguleret. Man havde forinden opnået tilsgagn om støtte fra en række andre landes side, og ved afstemningen vedtoges ændringsforslaget med 23 stemmer mod 10.

Det af 6. udvalg godkendte resolutionsudkast med de danske ændringer vedtoges herefter af forsamlingen med 29 stemmer mod 1, medens 15 undlod at stemme.

Konferencen ventes afholdt i Lake Success i foråret 1950.

7. Kommissionen for international ret.

2. plenarforsamling havde den 21. november 1947 besluttet at nedsætte en kommission for international ret*), og 3. forsamling havde den 3. oktober 1948 valgt dennes 15 medlemmer**). Kommissionen samledes første gang i april—juni 1949, og beretningen herfra blev forelagt 4. plenarforsamlings 6. udvalg.

Beretningen faldt i to dele. *1. del* omhandlede kommissionens arbejde i almindelighed, og størstedelen af de her berørte spørgsmål gav vel anledning til en del diskussion, men ikke til mere dybtgående meningsforskelligheder. En undtagelse frembød dog spørgsmålet om, hvorvidt kommissionen efter art. 18 i sine statutter var berettiget til på egen hånd — uden forudgående godkendelse af plenarforsamlingen — at påbegynde arbejdet med kodifikation af de emner, den måtte have fundet det nødvendigt eller ønskeligt at tage op til kodificering. I kommissionen havde der været flertal for at betragte den som havende en sådan bemyndigelse i overensstemmelse med statutterne, og 6. udvalg godkendte dette standpunkt med 21 stemmer (deriblandt Danmarks) mod 9, medens 16 afholdt sig fra at stemme. Ved behandlingen i plenum afgaves 42 stemmer for godkendelse af 1. del af kommissionens rapport. Ingen stemte imod, 5 afholdt sig fra at stemme.

Under behandlingen af beretningens afsnit om de emner, hvis kodifikation kommissionen havde vedtaget at give forlodsbehandling (prioritetslisten), fremsatte Island i 6. udvalg forslag om også at give reglerne om territoriale farvande prioritet på listen sammen med traktatret, voldgiftsprocedure og regler vedrørende det åbne hav. Den islandske delegerede fremhævede, at reglerne om territoriale farvande på grund af deres karakter burde behandles sammen med reglerne for det åbne hav. Dette islandske forslag blev imødegået bl. a. fra britisk side. Det støttedes derimod af bl. a. Danmark, Norge og Sverige, men afstemningen i udvalget viste, at der enten ikke var større interesse for spørgsmålet, eller at der herskede stor tvivlrådighed, idet 14 af ialt 41 afgivne stemmer var blanke. 15 stemmer afgaves for, 12 imod forslaget. Efter at dette således var blevet vedtaget i udvalget, begærede den britiske delegation spørgsmålet genoptaget i henhold til forretningsordenens regel 112. Det lykkedes dog ikke at skaffe den fornødne $\frac{2}{3}$ majoritet for genoptagelse. Danmark stemte imod det britiske forslag. Stemmetallene var 21 for genoptagelse, 13 imod. Ved behandlingen i plenarforsamlingen opnåede det islandske forslag 32 stemmer, medens 8 stemte imod, og 8 afholdt sig fra at stemme.

2. del af kommissionens beretning indeholdt udkastet til deklARATIONEN om staters rettigheder og pligter, der var udarbejdet af kommissionen i henhold til plenarforsamlingens resolution nr. 178 af 21. november 1947***) på grundlag af et oprindeligt panamansk udkast. Der var gennemgående ikke større tilfredshed med udkastet i udvalget, og diskussionen viste klart, at der ikke var flertal i dette for at godkende erklæringen i den foreliggende form. Især kritiseredes udkastet fra visse sider stærkt ud fra det synspunkt, at man fandt, at mange af dets artikler indeholdt regler, som endnu ikke var folkeretligt

*) Se beretn. 2. saml., s. 68.

***) Se beretn. 3. saml. 1. del, s. 81.

***) Se beretn. 2. saml., s. 69.