

bære alders- eller invaliderente. Der foreslås ikke nogen ændring i den betingelse, at den pågældende ikke i de sidste 5 år må have ført et levned, der i det almindelige omdømme vækker forargelse.

Til § 23.

Den gældende regel i lærlingelovens § 2, stk. 1, pkt. 2, hvorefter den, der inden for de sidste 5 år er anset med eller har udstået straf af en vis størrelse (mindst fængsel i 4 måneder) eller inden for de sidste 10 år har været idømt eller udstået straf for sædelighedsforbrydelse, er udelukket fra at antage og oplære lærlinge, foreslås afløst af en med princippet i forslaget § 1 (til straffelovens § 78) stemmende regel, jfr. betænkningen side 33. Efter forslaget kan spørgsmålet ikke forelægges retten i medfør af straffelovens § 78, stk. 3.

Til § 24.

De foreslåede ændringer i beværterloven, som omtales i betænkningen side 33 ff., er følgende:

Man ophæver bestemmelserne i § 2, stk. 1, nr. 5—8, hvorefter det er en betingelse for at vinde adkomst på beværter- eller gæstgivernæring, at den pågældende ikke i de sidste 5 år er frakendt sin beværter- eller gæstgiveradkomst, at han i samme tidsrum ikke er idømt eller har udstået straf af fængsel, arbejds hus eller sikkerhedsforvaring eller er idømt straf eller har vedtaget bøde for ulovlig udskænkning af stærke drikke, smugkrovirksomhed eller anden overtrædelse af visse af beværterlovens bestemmelser under skærpende omstændigheder eller i gentagelsestilfælde, samt at han ikke har pålæg i medfør af borgerlig straffelovs § 72 om ikke at nyde eller købe spirituøse drikke. Derimod opretholdes bestemmelsen i stk. 1, nr. 9, hvorefter adkomst til beværter- eller gæstgivernæring ikke gives, såfremt de foreliggende oplysninger om andragerens fortid og personlige forhold giver grund til at befrygte, at han ved næringens drift vil tilsidesætte hensynet til lovlighed, sædelighed og ædruelighed, altså når der er konkret begrundet fare for misbrug. De

forhold, der omhandles i de fornævnte bestemmelser, der foreslås ophævet, vil jo indgå som momenter af betydning for vurderingen af, om sådan konkret fare er tilstede.

Ændringen i § 6 er en blot konsekvens af fornævnte ændringer.

Reglerne i § 36 om forbrydelse af næringsadkomsten, der i det hele harmonerer vel med princippet i den foreslåede affattelse af straffelovens § 79 og er politimæssigt nødvendige, foreslås ikke ændrede.

Ved de foreslåede ændringer i § 30 ophæves bestemmelsen om, at personer, der i medfør af straffelovens § 72 har pålæg om ikke at nyde eller købe stærke drikke, ikke må benyttes som medhjælper i beværtninger eller gæstgiverier med ret til udskænkning af sådanne, og politiet kan efter forslaget kun forbyde en person at virke som medhjælper, hvis de foreliggende oplysninger om hans fortid og personlige forhold giver grund til at befrygte, at han vil tilsidesætte hensynet til lovlighed, sædelighed og ædruelighed.

Ændringerne i § 40 er logiske konsekvenser af ændringen i § 2. Ved den ændrede affattelse af § 40, stk. 7, bliver det at afgøre efter reglerne i straffelovens § 79, om et strafbart forhold skal medføre frakendelse af næringsadkomsten. Den formelle ændring i § 40, stk. 10, er en simpel følge af andre tidligere omtalte ændringer.

Til § 25.

Efter forslaget ophæves reglen i motorlovens § 21, stk. 2, 2. pkt., hvorefter politiet kan nægte en person førerbevis overhovedet eller førerbevis til visse arter af motorkøretøjer, »når det under hensyn til hans hidtidige vandel findes betænkeligt at meddele ham sådant bevis«. Som nævnt i straffelovskommisionens betænkning p. 34 bør straffedomme kun kunne begrunde nægtelse af førerbevis til erhvervmæssig personbefordring. Forslaget indeholder en regel herom.

I motorlovens regel om adgang til at opnå godkendelse som kørelærer stilles forslag om at slette kravet om »hæderlig vandel« og erstatte det med en henvisning til reglen i straffelovens § 78,