

gældende og har ikke i den foreslåede udvidelse af § 99 fundet tilstrækkelig anledning til at foreslå § 100's formulering ændret. I overensstemmelse med en udtalelse fremsat af landsdommer Lucas på kriminalistforeningens årsmøde 1949 har man fundet det rigtigt at foreslå strafferammen i stk. 1 forhøjet fra „hæfte eller fængsel indtil 3 år“ til „fængsel indtil 6 år“. Endvidere foreslås i stk. 2 at lade hjemmelen for anvendelse af bødestraf udgå.

#### Til § 101.

Bestemmelsen, der er ny i dansk ret, svarer til den af udvalget i udkastets § 101 med svensk forvillede foreslåede bestemmelse (jfr. udvalgsbetænkningens motiver side 34), men har ved forslaget fået en noget ændret affattelse. Som efter udkastet er det skjult modtagelse fra en fremmed magt af økonomisk støtte til politiske propagandaformål, som kriminaliseres, men efter forslaget er modtagelse af sådan støtte kun straffri, når dette er oplyst for offentligheden i udsendte skrifter ved tilkendegivelse i hvert skrift og iøvrigt på tydelig måde i forbindelse med hvert enkelt propagandaforetagende. I forslaget nævnes endvidere ved siden af udgivelse også udbredelse af politisk skrift.

#### Til § 102.

I den af udvalget i dettes udkast § 102 foreslåede nye bestemmelse, hvorom henvises til udvalgsbetænkningens motiver side 34, er der ved forslaget foretaget den ændring, at foruden krig og besættelse også „andre fjendtligheder“ nævnes. Endvidere foreslår ministeriet, at det i udkastet foreslåede strafmaksimum af fængsel i 8 år forhøjes til fængsel i 12 år.

#### Til § 103.

Bestemmelsen afløser den gældende straffelovs § 101 og svarer til udvalgets udkast § 103, jfr. udvalgsbetænkningens motiver side 34 ff.

I forhold til udkastet foreslås dog følgende ændringer:

- 1) I stk. 1 tilføjes efter „krig“ „eller besættelse eller under“, og udkastets § 103, stk. 2, udgår, efter at besættelse ved forslaget er defineret i § 98, stk. 2; stk. 3 bliver herefter stk. 2.
- 2) Om det hovedsynspunkt, der ligger til grund for specifikationen i stk. 2, henvises til de indledende bemærkninger foran pag. 8.

- 3) For at bibeholde en formulering, der svarer til den, der anvendes i § 12 i straffelovstillægget angående forræderi og anden landsskadelig virksomhed, foreslås i angiveribestemmelsen i stk. 2, nr. 3, efter „person“ indføjet „anholdes eller“.
- 4) I stk. 2, nr. 4, har man udeladt ordene „kendeligt for den pågældende“, der — som anført af byretsdommer v. Eyben på kriminalistforeningens årsmøde — findes egnede til at fremkalde det indtryk, at det her skulle være tilstrækkeligt, at den pågældende burde indse, at dagbladet o. s. v. arbejder til fremme af fjendtlig interesse.
- 5) Da justitsministeriet vel ud fra de af udvalgets mindretal anførte betragtninger må mene, at den af flertallet foreslåede bestemmelse i udkastets § 103, stk. 3, nr. 4, går for vidt, når den foreskriver straf for passive deltagere i parti eller organisation, der på utilbørlig måde samarbejder med den fjendtlige krigs- eller besættelsesmagt, men på den anden side må anse det for hensigtsmæssigt, at der i specifikationen også medtages bistandsydelse inden for rammerne af et parti eller en organisation, har man — som nr. 5 i stk. 2 — som eksempel på bistand, der er strafbar efter stk. 1, medtaget aktiv deltagelse i parti- eller organisationsarbejde, hvorved der på utilbørlig måde ydes støtte til fjendtlig krigs- eller besættelsesmagt.
- 6) Bestemmelsen i stk. 3 om strafforhøjelse indtil fængsel på livstid og om anvendelse af dødsstraf er i det store og hele, jfr. dog nedenfor, kun en sproglig omredigering af den del af flertalsudkastets § 110 g, stk. 1, som ikke er flyttet til §§ 98 og 99. Forslagets formelle affattelse, hvorefter det af de enkelte bestemmelser fremgår, om dødsstraf skal kunne anvendes, stemmer for så vidt med princippet i det af et mindretal inden for udvalget udarbejdede udkast til nærværende bestemmelse i udvalgsbetænkningen side 49. I overensstemmelse med dette udkast har ministeriet foreslået i punkt d) at sidestille den hensynsløse, grove mishandling af fanger med den tortur, der udøves for at fremtvinge en forklaring. Derimod er ved forslaget punkt a) strafskærpeelse for angiveri begrænset til angiveri begået under sådanne omstændigheder, at gerningsmanden har indset, at nogen derved